

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Santander Bank Polska S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Santander Bank Polska S.A. („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską („MSSF”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Santander Bank Polska S.A., które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
 - skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - skonsolidowane sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych, oraz
 - noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 195.000 tys. zł, co stanowi 5% zysku przed opodatkowaniem skorygowanego o podatek od instytucji finansowych.
- Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego Jednostki dominującej oraz pakietów konsolidacyjnych jednostek zależnych, które mają istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.
- Zakres naszego badania obejmował 93% przychodów oraz 91% wartości bezwzględnej wyniku finansowego wszystkich skonsolidowanych spółek Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Szacowanie rezerwy portfelowej na ryzyko związane z portfelem kredytów hipotecznych w walutach obcych.
- Szacunki dotyczące zwrotów prowizji w przypadku przedterminowych spłat kredytów.
- Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu i Zapewnienia Zgodności Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego

sprawozdania finansowego o wartości większej niż 10.000 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania

finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Szacowanie rezerwy portfelowej na ryzyko prawne związane z portfelem kredytów hipotecznych w walutach obcych

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Na dzień bilansowy Grupa posiada portfel kredytów hipotecznych denominowanych i indeksowanych do walut obcych, głównie do franka szwajcarskiego, w łącznej kwocie 9.891.184 tys. zł. Umowy kredytowe, w oparciu o które kredyty te zostały udzielone, zawierają klauzule kwestionowane przez klientów na drodze sądowej pod zarzutem abuzywności.

W dniu 3 października 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) (sygn. akt C-260/18) wydał orzeczenie w sprawie kredytu indeksowanego do franka szwajcarskiego, które wpłynęło na linię orzeczniczą sądów polskich i potwierdziło podwyższone ryzyko prawne tego portfela.

Grupa oceniła, że może to wpłynąć na poziom odzyskiwalności zakładanych wcześniej, a wynikających z zawartych umów, przepływów pieniężnych z portfela kredytów hipotecznych denominowanych i indeksowanych do walut obcych i/lub powstanie zobowiązania skutkującego przyszłym wpływem środków pieniężnych.

W związku z tym, w oparciu o wymogi Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 37 *Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe*, Grupa oszacowała rezerwę portfelową na pokrycie wspomnianego ryzyka, zarówno w odniesieniu do portfela pozostałego do spłaty, jak i kredytów spłaconych przed datą bilansową, której saldo na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosiło 192.964 tys. zł.

W ramach naszego badania oceniliśmy, czy zastosowane przez Grupę podejście księgowo jest zgodne z MSSF. Skoncentrowaliśmy się na ocenie podejścia Grupy do szacowania ujętej w księgach rezerwy oraz zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Nasze procedury nakierowane były głównie na krytyczną ocenę modelu i poszczególnych założeń przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej mających istotny wpływ na poziom oszacowanej rezerwy portfelowej.

W szczególności przeprowadziliśmy poniżej wymienione procedury:

- Przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem Jednostki dominującej oraz specjalistami zaangażowanymi w oszacowanie rezerwy, w tym z prawnikami Grupy, na temat przyjętych założeń uwzględniających historyczne obserwacje, a także informacje i zdarzenia następujące po dacie bilansowej;
- Zapoznaliśmy się z projekcjami w zakresie przewidywanej liczby pozwów sądowych przeciwko Grupie w perspektywie przyjętego horyzontu czasowego, sporządzonymi w oparciu o historyczne dane na temat dotychczas zgłoszonych pozwów przeciwko Grupie, jak i o ilość wydawanych klientom przez Grupę zaświadczeń wymaganych do rozpoczęcia procesu sądowego;
- We współpracy z naszymi ekspertami do spraw prawnych przeanalizowaliśmy dokumentację i opinie zewnętrznych kancelarii

Szacunek dotyczący rezerwy utworzonej przez Grupę na pokrycie ryzyka prawnego tego portfela jest złożony i wymaga znacznego stopnia osądu, w szczególności co do przyjętych założeń w zakresie ilości spodziewanych pozwów przeciwko Grupie, prawdopodobieństwa ich rozstrzygnięć sądowych oraz kwoty oczekiwanej straty w przypadku przegranej przez Grupę sprawy sądowej. Oszacowania Grupy w tym zakresie bazują na historycznych obserwacjach, które wykazują dużą niepewność wynikającą przede wszystkim z krótkiego okresu obserwacji od momentu wydanego wyroku TSUE do dnia sporządzenia przez Grupę skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz braku jednolitej linii orzeczniczej w dotychczasowych rozstrzygnięciach sądowych. Z tego względu, szacunek ten będzie wymagał aktualizacji w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Ze względu na znaczącą wartość portfela stanowiącego podstawę do potencjalnych przyszłych roszczeń wobec Grupy, jak też złożoność i niepewność dotyczącą założeń przyjętych do oszacowania rezerwy portfelowej, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nota 2.6 *Zastosowanie szacunków* oraz Nota 46 *Zobowiązania warunkowe* w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia rezerwy portfelowej na portfel kredytów hipotecznych w walutach obcych oraz możliwych alternatywnych wyników przedstawionych w ramach analizy wrażliwości szacunku.

Szacunki dotyczące zwrotów prowizji w przypadku przedterminowych spłat kredytów

W dniu 11 września 2019 r. TSUE (sygn. Akt C 383/18) wydał orzeczenie w sprawie zakresu kosztów kredytu konsumenckiego podlegających obniżeniu w przypadku przedterminowej spłaty pożyczek, które wyjaśniło wątpliwości związane z interpretacją obowiązujących przepisów w tym zakresie. Począwszy od tej daty, Grupa jest zobowiązana do zwrotu prowizji wszystkim klientom dokonującym przedpłat kredytów objętych tymi przepisami.

W związku z tym, Grupa utworzyła rezerwę na spodziewane zwroty prowizji dotyczące historycznych przedpłat w całym okresie obowiązywania przepisów oraz zobowiązanie z tytułu zwrotów prowizji związanych z wcześniejszymi spłatami dokonanymi przez klientów od daty orzeczenia TSUE, których łączna kwota rozpoznana w 2019 r. wyniosła 157.990

prawnych uzyskane przez Grupę na potrzeby oszacowania ryzyka uznania klauzul w umowach Grupy za abuzywne, jak i prawdopodobieństwa realizacji poszczególnych scenariuszy możliwych rozstrzygnięć;

- W odniesieniu do portfela kredytów udzielonych przez Grupę uzyskaliśmy bezpośrednio od zewnętrznych kancelarii prawnych współpracujących z Grupą ich stanowiska opracowane w oparciu o aktualną linię orzeczniczą sądów, co do oczekiwanych rozstrzygnięć spraw sądowych wraz z oszacowaniem prawdopodobieństwa tych rozstrzygnięć;
- Przeanalizowaliśmy sposób kalkulacji wartości potencjalnych strat w ramach poszczególnych scenariuszy zakładanych przez Grupę;
- Zweryfikowaliśmy model zastosowany przez Grupę do oszacowania rezerwy, sprawdziliśmy prawidłowość i kompletność danych stanowiących podstawę przeprowadzonych wyliczeń, potwierdziliśmy matematyczną poprawność kalkulacji;
- Oceniliśmy adekwatność zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

W celu weryfikacji prawidłowości dokonanych przez Grupę szacunków wykonaliśmy poniższe procedury:

- Przeprowadziliśmy analizę poziomu rezerwy na zwroty prowizji wynikające z dokonanych przez klientów przedpłat kredytów, w tym krytyczną ocenę założeń przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej, w szczególności przyjętego oczekiwanego poziomu reklamacji klientów oszacowanego na podstawie historycznych obserwacji z uwzględnieniem trendów zaobserwowanych po dniu bilansowym;
 - Przeprowadziliśmy analizę poziomu zobowiązania na zwroty prowizji wynikające z dokonanych przez klientów przedpłat kredytów po dacie orzeczenia TSUE do dnia bilansowego;
-

tys. zł. Przepisy wymagają, aby zwrot prowizji dla klienta nastąpił w kwocie odpowiadającej kosztom, które dotyczą okresu, o który skrócony został czas obowiązywania umowy. Grupa tworząc rezerwy i zobowiązania oraz dokonując zwrotów prowizji klientom, w zależności od specyfiki posiadanych produktów, zastosowała:

- metodę proporcji odsetek (kwota do zwrotu została wyliczona jako proporcja sumy płatności odsetkowych w okresach następujących po okresie, w którym wystąpiła nadpłata oraz całkowitej sumy płatności odsetkowych w pierwotnym okresie kredytowania)

i/lub

- metodę proporcji kapitału (kwota do zwrotu została wyliczona z wykorzystaniem proporcji sumy kwot kredytu pozostających do spłaty od okresu następującego po okresie, w którym wystąpiła nadpłata i sumy wszystkich kwot kredytu pozostających do spłaty w oryginalnym okresie kredytowania).

Ze względu na złożoność szacunków kwot z tytułu zwrotów prowizji należnych klientom uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Nota 2.6 *Zastosowanie szacunków* oraz Nota 46 *Zobowiązania warunkowe* w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia rezerwy oraz zobowiązania z tytułu zwrotów prowizji klientom wynikających z wcześniejszych spłat kredytów.

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom

Zgodnie z MSSF 9 *Instrumenty Finansowe*, Zarząd Jednostki dominującej jest zobligowany do określenia wartości oczekiwanych strat kredytowych ("ECL"), które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia składnika aktywów, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do kategorii ("koszyków") ryzyka. Klasyfikację tę ustala się, oceniając, czy od momentu udzielenia kredytu nastąpił znaczący wzrost ryzyka kredytowego („SICR”) kredytobiorcy. Konieczne jest również rozważenie wpływu różnych przyszłych warunków makroekonomicznych na ustalenie wartości ECL.

Dokładność przyjętych w modelach założeń, w tym scenariuszy makroekonomicznych, wpływa na poziom oczekiwanych strat kredytowych. Zarząd monitoruje adekwatność działania modeli ECL, aby upewnić się, że modele odpowiednio

- Przeprowadziliśmy analizę stanowiska prawnego dotyczącego przyjętego podejścia do kalkulacji kwoty podlegającej zwrotowi;
- Przeprowadziliśmy analizę różnic w oszacowaniach poziomu kwot do zwrotu wynikających z odmiennych metod kalkulacji obserwowanych na rynku;
- Sprawdziliśmy przeprowadzoną przez Grupę kalkulację, jej matematyczną poprawność oraz dane wsadowe stanowiące podstawę tego wyliczenia;
- Oceniliśmy adekwatność zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Nasze procedury rozpoczęliśmy od aktualizacji naszej wiedzy na temat środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie rozpoznawania i kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych, a także sprawdziliśmy skuteczność wybranych kluczowych mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Grupę, w szczególności:

- procedury w obszarze wprowadzania danych o klientach wykorzystywanych na potrzeby kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych;
- przepływ danych pomiędzy kluczowymi systemami informatycznymi Grupy a narzędziem do kalkulacji ECL;
- procedury w zakresie terminowej i kompletnej identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego (koszyk 2) i utraty wartości (koszyk 3).

szacują straty w porównaniu do rzeczywistych wyników („procedury weryfikacji historycznej”) oraz że poziom oczekiwanych strat kredytowych jest odpowiedni.

Szacowanie poziomu oczekiwanych strat kredytowych wymaga użycia dużych ilości danych wsadowych. Kompletność i wiarygodność danych może znacząco wpłynąć na dokładność modelowanych strat. Prawidłowość przepływów danych i wdrażanie odpowiednich kontroli ma kluczowe znaczenie dla integralności szacowanych odpisów z tytułu utraty wartości.

Biorąc pod uwagę istotność osądów i wysoką złożoność związaną w szczególności z kalkulacją oczekiwanych strat kredytowych, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nota 2.6 *Zastosowanie szacunków*, Nota 2.9 *Zasady rachunkowości*, Nota 4 *Zarządzanie ryzykiem* i Nota 22 *Należności od klientów* w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat zastosowanych metod i modeli oraz poziomu oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Oceniliśmy także, czy stosowana przez Grupę metodologia utraty wartości jest zgodna z wymogami MSSF 9. W szczególności oceniliśmy podejście Grupy w zakresie stosowania kryteriów SICR, definicji niewykonania zobowiązania, parametrów PD, LGD i uwzględniania informacji prospektywnych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych.

Dokonaliśmy oceny założeń Grupy i korekt eksperckich zastosowanych w modelach z uwzględnieniem historycznych danych kredytowych oraz procesu monitoringu.

W przypadku indywidualnie nieistotnych kredytów i pożyczek, które oceniane są pod kątem utraty wartości w ujęciu portfelowym, wykonaliśmy w szczególności następujące procedury:

- przetestowaliśmy prawidłowość kluczowych danych wejściowych i związanych z nimi kontroli Zarządu Jednostki dominującej;
- poddaliśmy krytycznej analizie kluczowe osady i założenia, w tym scenariusze makroekonomiczne i związane z nimi wagi prawdopodobieństwa;
- przeprowadziliśmy niezależne testy parametrów ryzyka kredytowego (tzw. backtesting);
- przeanalizowaliśmy pokrycie portfela kredytowego odpisami z tytułu utraty wartości i ich zmiany w 2019 r. oraz przeniesienia ekspozycji pomiędzy koszykami w 2019 r.

Do przeprowadzenia powyższych procedur zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.

Zastosowaliśmy nasz profesjonalny osąd w zakresie wyboru istotnych kredytów i pożyczek ocenianych pod kątem utraty wartości w ujęciu indywidualnym – wybraliśmy próbę uwzględniając różne kryteria ryzyka:

- w przypadku wybranych kredytów i pożyczek sprawdziliśmy klasyfikację do koszyków na dzień bilansowy;
- dla wybranych kredytów i pożyczek z utratą wartości (koszyk 3), przetestowaliśmy założenia stosowane przy obliczaniu odpisów z tytułu utraty wartości, w szczególności przewidywane scenariusze i przypisane im prawdopodobieństwa oraz terminy i kwoty oczekiwanych przepływów pieniężnych, w tym przepływy pieniężne ze spłat i realizacji zabezpieczeń.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z MSSF, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma

to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest

większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na

dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu i Zapewnienia Zgodności odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli

wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu i Zapewnienia Zgodności oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu i Zapewnienia Zgodności ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym Sprawozdanie Zarządu Grupy Kapitałowej Santander Bank Polska S.A. z działalności w 2019 roku obejmujące sprawozdanie z działalności Santander Bank Polska S.A.

Inne informacje

Na inne informacje składa się Sprawozdanie Zarządu Grupy Kapitałowej Santander Bank Polska S.A. z działalności w 2019 roku obejmujące sprawozdanie z działalności Santander Bank Polska S.A. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe („Prawo bankowe” - Dz. U. z 2019 r., poz. 2357, z późn. zm.).

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757) oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2019 r. zostały przedstawione w nocie 5 skonsolidowanego sprawozdania finansowego i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier I, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, czy Grupa przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Grupa prawidłowo ustaliła współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy

rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. ("CRR"), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – Dz.U. z 2019 r. poz. 483).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Grupę w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej;
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Grupę na dzień 31 grudnia 2019 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej, które miałyby istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi

w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 22 marca 2016 r. oraz ponownie uchwałą z dnia 12 grudnia 2018 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez 4 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Agnieszka Accordi.

Agnieszka Accordi
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 11665

Warszawa, 20 lutego 2020 r.