Informacje ujawniane okresowo dla produktów finansowych, o których mowa w art. 8, ust. 1, 2 i 2a rozporządzenia (UE) 2019/2088 i w art. 6 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2020/852

Nazwa produktu: Santander Prestiż Odpowiedzialnego Inwestowania Globalny

Identyfikator podmiotu prawnego: 259400875W1A88TOO045
Poniższe informacje nie wchodzą w zakres badania przez biegłego rewidenta.

Aspekty środowiskowe i/lub społeczne

Czy niniejszy produkt finansowy służył celowi dotyczącemu zrównoważonych inwestycji ?

Zrównoważona inwestycja oznacza inwestycję w działalność gospodarczą, która przyczynia się do realizacji celu środowiskowego lub społecznego, o ile taka inwestycja nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego celu środowiskowego lub społecznego, a spółki, w które dokonano inwestycji, stosują dobre praktyki w zakresie zarządzania.

Unijna systematyka dotycząca zrównoważonego rozwoju jest to system klasyfikacji określony w rozporządzeniu (UE) 2020/852, ustanawiający wykaz **zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej**. Rozporządzenie to nie zawiera wykazu zrównoważonej społecznie działalności gospodarczej. Zrównoważone inwestycje, które służą celowi środowiskowemu, mogą być zgodne lub niezgodne z systematyką.

☐ **TAK**	☒ **NIE**
☐ W ramach produktu dokonano **zrównoważonych inwestycji o celu środowiskowym:** ___%	☒ Produkt **promował aspekty środowiskowe/ społeczne** i chociaż jego celem nie była zrównoważona inwestycja, miał 69,15% udziału w zrównoważonych inwestycjach
☐ w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo	☐ służących celowi środowiskowemu i dokonywanych w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo
☐ w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju nie kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo	☒ służących celowi środowiskowemu i dokonywanych w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju nie kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo
	☒ służących celowi społecznemu
☐ W ramach produktu dokonano **zrównoważonych inwestycji o celu społecznym:** ___%	☐ Produkt promował aspekty środowiskowe/ społeczne, ale **nie miał udziału w zrównoważonych inwestycjach**

W jakim stopniu uwzględniono aspekty środowiskowe lub społeczne promowane w ramach tego produktu finansowego?

Produkt (Subfundusz Santander Prestiż Odpowiedzialnego Inwestowania Globalny) może lokować do 100% swoich Aktywów w tytuły uczestnictwa subfunduszu bazowego Santander GO Global Equity ESG wydzielonego w ramach Santander SICAV (dalej: „Subfundusz Bazowy"), w związku z czym niektóre dalsze informacje dotyczą Subfunduszu Bazowego co każdorazowo zaznaczono.

Wskaźniki zrównoważonego rozwoju stosuje się do pomiaru stopnia osiągnięcia zrównoważonych celów, którym służy ten produkt finansowy.

Ilekroć poniżej jest mowa o:
- Subfunduszu Bazowym – rozumie się przez to Santander GO Global Equity ESG wydzielony w ramach Santander SICAV,
- Spółce Zarządzającej – rozumie się przez to Robeco Institutional Asset Management B.V., który na zlecenie Santander Asset Management Luxemburg (spółka zarządzająca funduszem Santander SICAV) zarządza portfelem Subfunduszu Bazowego.

Subfundusz Bazowy promował aspekty środowiskowe i społeczne oceniając swoje inwestycje pod kątem kryteriów środowiskowych, społecznych i ładu korporacyjnego (ESG) oraz inwestując w aktywa emitentów, którzy stosują właściwe praktyki ESG i nie naruszają kryteriów wyłączeń wyszczególnionych w strategii inwestycyjnej Subfunduszu Bazowego. W szczególności, w okresie odniesienia:

- Subfundusz Bazowy przestrzegał obowiązującej Polityki Wyłączeń wykluczającej inwestowanie w spółki, które są zaangażowane w kontrowersyjne działalność i kontrowersyjne produkty. Oznacza to, że Subfundusz Bazowy nie posiadał ekspozycji na wyłączone papiery wartościowe, z uwzględnieniem okresu karencji.
- Subfundusz Bazowy unikał inwestowania w spółki naruszające standardy MOP, UNGPs, UNGC lub Wytyczne OECD dla

przedsiębiorstw wielonarodowych. Spółki portfelowe, które mogły naruszyć jedną z międzynarodowych wytycznych w okresie inwestycyjnym, zostały objęte programem Zwiększonego Zaangażowania Spółki Zarządzającej. W przypadku, gdy prawdopodobieństwo powodzenia działań angażujących uznano za bardzo niskie, spółka była bezpośrednio wykluczana.

- Ważony wynik Subfunduszu Bazowego w zakresie śladu węglowego (Zakresy 1 i 2), wodnego i odpadowego był o co najmniej 20% lepszy niż wynik ogólnego indeksu rynkowego.
- Średni ważony wynik ESG Subfunduszu Bazowego był lepszy niż ogólny indeks rynkowy, zgodnie z metodyką Spółki Zarządzającej.
- Subfundusz Bazowy był ograniczony do maksymalnej ekspozycji w wysokości 2% na inwestycje o podwyższonym ryzyku zrównoważonego rozwoju w oparciu o wagę rynkową w portfelu, biorąc pod uwagę różnice regionalne i benchmark (zdefiniowany przez Spółkę Zarządzającą jako spółki o ratingu ryzyka ESG 40 i wyższym). Każda inwestycja z oceną ryzyka ESG wyższą niż 40 wymagała oddzielnego zatwierdzenia przez dedykowany komitet ekspertów ds. zrównoważonych inwestycji, zapewnienia zgodności i zarządzania ryzykiem, który nadzoruje oddolną analizę zrównoważonego rozwoju.
- Ponad 75% aktywów zostało objętych oceną ESG.

Jakie osiągnięto wartości wskaźników zrównoważonego rozwoju?

Do pomiaru realizacji każdego z aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych przez ten produkt finansowy wykorzystywano wymienione poniżej wskaźniki zrównoważonego rozwoju. Wszystkie wartości opierają się na pozycjach i danych dostępnych na dzień 31 grudnia 2023 r.:

- Biorąc pod uwagę okres karencji, portfel nie zawierał żadnych inwestycji, które znajdują się na liście wyłączeń w wyniku zastosowania Polityki wyłączeń Spółki Zarządzającej.
- 0 spółek w portfelu narusza standardy MOP, UNGPs, UNGC lub wytyczne OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych, co stanowi podstawę objęcia programem zwiększonego zaangażowania.
- 0% aktywów w portfelu miało podwyższony profil ryzyka zrównoważonego rozwoju.
- Ważony wynik Subfunduszu Bazowego dla śladu węglowego, wodnego i odpadowego był odpowiednio o 68,40%, 93,32% i 89,79% lepszy niż ogólny indeks rynkowy.
- Średni ważony wynik ESG Subfunduszu Bazowego wyniósł 18,20 wobec 21,28 dla ogólnego indeksu rynkowego.

… a w porównaniu z poprzednimi okresami?

Wyniki wyżej wymienionych wskaźników w porównaniu z poprzednim okresem odniesienia przedstawiają się następująco:

- Wyłączenia inwestycyjne: wskaźnik utrzymał się na poziomie 0% w porównaniu z poprzednim okresem odniesienia.
- Spółki naruszające standardy MOP, UNGPs, UNGC lub wytyczne OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych: wskaźnik utrzymał się na poziomie 0 w porównaniu z poprzednim okresem odniesienia.
- Spółki o podwyższonym profilu ryzyka związanego ze zrównoważonym rozwojem: wskaźnik utrzymał się na poziomie 0% w porównaniu z poprzednim okresem odniesienia.
- Ważony wynik w zakresie:
  - śladu węglowego (% powyżej benchmarku) wyniósł 68,40% w porównaniu z 74,63% w poprzednim okresie odniesienia.
  - śladu wodnego (% powyżej benchmarku) wyniósł 93,32% w porównaniu z 90,69% w poprzednim okresie odniesienia.
  - śladu odpadowego (% powyżej benchmarku) wyniósł 89,79% w porównaniu z 89,17% w poprzednim okresie odniesienia.
- Średnia ważona ocena ESG wyniosła 18,20 w porównaniu do 17,66 w poprzednim okresie odniesienia.

Jakie były cele dotyczące zrównoważonych inwestycji, które miały być częściowo zrealizowane w ramach produktu finansowego i w jaki sposób zrównoważona inwestycja przyczyniła się do osiągnięcia tych celów?

Spółka Zarządzająca wykorzystywała własny Model Ramowy SDG do określenia, czy dana inwestycja spełnia kryteria zrównoważonej inwestycji.

Model Ramowy SDG Spółki Zarządzającej to narzędzie, które systematycznie ocenia poszczególne spółki pod kątem kluczowych celów SDG oraz wskaźników specyficznych dla danego sektora, które pomagają analitykom określić wkład firmy w spełnienie SDG. Wkłady te sumują się w ogólny wynik firmy w zakresie SDG. Uzyskane wyniki są wykorzystywane do konstruowania portfeli, które dążą do uzyskania pozytywnego wpływu, unikają negatywnego wpływu i wspierają zrównoważony postęp w gospodarce, społeczeństwie i środowisku naturalnym. Pozytywne wyniki oznaczają, że inwestycja nie szkodzi znacząco żadnemu z celów zrównoważonego rozwoju ONZ.

Zrównoważone inwestycje przyczyniły się do realizacji jednego lub więcej Celów Zrównoważonego Rozwoju ONZ, które obejmują zarówno cele społeczne, jak i środowiskowe. Spółka Zarządzająca wykorzystała własny Model Ramowy SDG, aby ocenić, które inwestycje spełniają kryteria zrównoważonej inwestycji, o której mowa w art. 2(17) SFDR. Zgodnie z Modelem Ramowym SDG, każda inwestycja otrzymuje ocenę punktową SDG. Inwestycje, które uzyskały pozytywny wynik oceny SDG (+1, +2, +3) są uznawane za przyczyniające się do realizacji celów SDG ONZ.

W jaki sposób zrównoważone inwestycje, które zostały częściowo zrealizowane w ramach produktu finansowego nie wyrządziły poważnych szkód względem jakiegokolwiek środowiskowego lub społecznego celu dotyczącego zrównoważonych inwestycji?

Przy obliczaniu wyników SDG według Modelu Ramowego SDG Spółki Zarządzającej brana jest pod uwagę zgodność z Wytycznymi OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych, Wytycznymi ONZ w sprawie biznesu i praw człowieka oraz z głównymi niekorzystnymi skutkami (PAI).

Naruszenie Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka oraz głównych niekorzystnych skutków dla zrównoważonego rozwoju prowadzi do negatywnego wyniku SDG. Tylko inwestycje, które uzyskały dodatni wynik SDG mogą być zaklasyfikowane jako zrównoważone inwestycje, co świadczy o tym, że inwestycje te nie wyrządziły

poważnych szkód względem jakiegokolwiek środowiskowego lub społecznego celu dotyczącego zrównoważonej inwestycji. Wynik ujemny wskazuje na powstanie szkody. Wyniki -2 lub -3 mogą nawet oznaczać spowodowanie znacznych szkód.

W jaki sposób uwzględniono wskaźniki dotyczące niekorzystnych skutków dla czynników zrównoważonego rozwoju?

W ramach procesu i procedur due diligence, Subfundusz Bazowy uwzględniał główne negatywne oddziaływania swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju. W przypadku zrównoważonych inwestycji oznaczało to zapewnienie, że inwestycje nie wyrządzają poważnych szkód względem jakiegokolwiek środowiskowego lub społecznego celu. Z tego względu wiele wskaźników PAI zostało bezpośrednio lub pośrednio włączonych do Modelu Ramowego SDG, aby ustalić, czy dana spółka ma znaczący wpływ na cele SDG związane ze wskaźnikami PAI.

Subfundusz Bazowy wziął pod uwagę następujące niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju (PAI):

- PAI 1, Tabela 1, uwzględniono dla zakresu 1, 2 i 3 emisji gazów cieplarnianych poprzez zaangażowanie i wykluczenia. Polityka wyłączeń Spółki Zarządzającej obejmuje wykluczenie działalności o wysoce negatywnym wpływie na klimat (np. węgiel energetyczny (≥ 20% przychodów), produkcja ropy z piasków roponośnych (≥ 10% przychodów) i odwierty ropy w Arktyce (≥ 5% przychodów)).
- PAI 2, Tabela 1, uwzględniono dla zakresu 1 i 2 śladu węglowego poprzez zaangażowanie i wykluczenia. Polityka wyłączeń Spółki Zarządzającej obejmuje wykluczenie działalności o wysoce negatywnym wpływie na klimat (np. węgiel energetyczny (≥ 20% przychodów), produkcja ropy z piasków roponośnych (≥ 10% przychodów) i odwierty ropy w Arktyce (≥ 5% przychodów)).
- PAI 3, Tabela 1, uwzględniono dla zakresu 1 i 2 intensywności emisji gazów cieplarnianych spółek, w które dokonano inwestycji, poprzez zaangażowanie i wykluczenia. Polityka wyłączeń Spółki Zarządzającej obejmuje wykluczenie działalności o wysoce negatywnym wpływie na klimat (np. węgiel energetyczny (≥ 20% przychodów), produkcja ropy z piasków roponośnych (≥ 10% przychodów) i odwierty ropy w Arktyce (≥ 5% przychodów)).
- PAI 4, Tabela 1, dotyczące zaangażowania w spółki z sektora paliw kopalnianych uwzględniono poprzez zaangażowanie i wykluczenia. Polityka wyłączeń Spółki Zarządzającej obejmuje wykluczenie działalności o wysoce negatywnym wpływie na klimat (np. węgiel energetyczny (≥ 20% przychodów), produkcja ropy z piasków roponośnych (≥ 10% przychodów) I odwierty ropy w Arktyce (≥ 5% przychodów)).
- PAI 5, Tabela 1, dotyczące udziału zużycia energii ze źródeł nieodnawialnych uwzględniono poprzez zaangażowanie I wykluczenia.
- PAI 6, Tabela 1, dotyczące zużycia energii przez sektor o dużym wpływie na klimat uwzględniono poprzez zaangażowanie i wykluczenia. Polityka wyłączeń Spółki Zarządzającej obejmuje wykluczenie działalności o wysoce negatywnym wpływie na klimat (np. węgiel energetyczny (plany zwiększenia mocy elektrowni węglowych ≥ 300 MW)).
- PAI 7, Tabela 1, dotyczące działań negatywnie wpływających na obszary wrażliwe na różnorodność biologiczną uwzględniono poprzez zaangażowanie. W przypadku odpowiednich sektorów wpływ na bioróżnorodność jest uwzględniany w analizie fundamentalnej zrównoważonych inwestycji.
- PAI 8, Tabela 1, dotyczące emisji wody uwzględniono poprzez zaangażowanie. W ramach programu kontroli kontrowersyjnej działalności Spółki Zarządzającej, spółki są sprawdzane pod kątem potencjalnego naruszenia przepisów dotyczących wody. Gdy Zarządzający uzna, że dana spółka wywiera znaczący negatywny wpływ na lokalne zaopatrzenie w wodę lub na gospodarkę odpadami, co stanowi naruszenie zasady 7 UN Global Compact, podejmuje zintensyfikowane działania angażujące, lub bezpośrednio wyklucza spółkę z uniwersum inwestycyjnego.
- PAI 9, tabela 1 dotyczące stosunku odpadów niebezpiecznych i radioaktywnych uwzględniono poprzez zaangażowanie. Ponadto, w ramach programu kontroli Kontrowersyjnej Działalności Spółki Zarządzającej, spółki są sprawdzane pod kątem potencjalnego naruszenia przepisów dotyczących odpadów. Gdy Zarządzający uzna, że dana spółka wywiera znaczący negatywny wpływ na lokalne zaopatrzenie w wodę lub kwestie gospodarki odpadami, co stanowi naruszenie zasady 7 UN Global Compact, podejmuje zintensyfikowane działania angażujące lub bezpośrednio wyklucza spółkę z uniwersum inwestycyjnego.
- PAI 10, Tabela 1, dotyczące naruszeń zasad inicjatywy ONZ Global Compact i Wytycznych Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych uwzględniono poprzez zaangażowanie I wykluczenia. Spółka Zarządzająca działa zgodnie ze standardami Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP), Wytycznymi ONZ (UNGP), Zasadami United Nations Global Compact (UNGC) oraz Wytycznymi Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych i kieruje się tymi międzynarodowymi standardami przy ocenie postępowania spółek. W celu ograniczenia poważnych naruszeń, w przypadku gdy Zarządzający uzna, że doszło do istotnego naruszenia tych zasad i wytycznych, podejmuje zintensyfikowane działania angażujące. Jeśli takie zintensyfikowane zaangażowanie, które może trwać do trzech lat, nie doprowadzi do pożądanej zmiany, Spółka Zarządzająca wyklucza spółkę ze swojego uniwersum inwestycyjnego.
- PAI 11, Tabela 1, dotyczące braku procesów i mechanizmów zgodności w celu monitorowania zgodności z zasadami inicjatywy ONZ Global Compact i Wytycznymi OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych uwzględniono poprzez zaangażowanie. Spółka Zarządzająca inwestycjami wspiera zasady dotyczące praw człowieka opisane w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka (UDHR) i wyszczególnione w Wytycznych dotyczących biznesu i praw człowieka (UNGP), Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz ośmiu podstawowych konwencjach Międzynarodowej Organizacji Pracy (ILO). Nasze zaangażowanie w przestrzeganie tych zasad oznacza, że Zarządzający będzie oczekiwał od spółek formalnego zobowiązania się do poszanowania praw człowieka, wdrożenia procesów należytej staranności w zakresie praw człowieka oraz, w stosownych przypadkach, zapewnienia ofiarom naruszeń praw człowieka dostępu do środków zaradczych.
- PAI 12, Tabela 1, dotyczące nieskorygowanej różnicy w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn uwzględniono poprzez zaangażowanie. W 2022 r. Spółka Zarządzająca uruchomiła program zaangażowania w zakresie różnorodności I integracji, który będzie obejmował elementy związane z różnicą w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn. Ogólnie rzecz biorąc, ujawnianie informacji o różnicach w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn jest obowiązkowe tylko w kilku jurysdykcjach (np. w Wielkiej Brytanii oraz w Kalifornii). Spółki są zachęcane do doskonalenia standardów takich ujawnień.
- PAI 13, Tabela 1, dotyczące różnorodności płci w zarządzie uwzględniono poprzez zaangażowanie. W 2022 r. Spółka

Główne niekorzystne skutki to najpoważniejsze niekorzystne skutki decyzji inwestycyjnych dla czynników zrównoważonego rozwoju, takich jak kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, kwestie dotyczące poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i przekupstwu.

Zarządzająca uruchomiła program zaangażowania w zakresie różnorodności i integracji, który będzie obejmował elementy związane z różnicą w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn.

- PAI 14, Tabela 1, dotyczące ekspozycji na broń kontrowersyjną uwzględniono poprzez wykluczenia. W przypadku wszystkich strategii, Spółka Zarządzająca uznaje za broń kontrowersyjną miny przeciwpiechotne, amunicję kasetową, broń chemiczną, broń biologiczną, biały fosfor, broń ze zubożonym uranem oraz broń jądrową, dostosowaną do potrzeb i niezbędną. Wyłączenie dotyczy spółek będących producentami określonych produktów, które nie są zgodne z następującymi traktatami lub zakazami prawnymi dotyczącymi broni kontrowersyjnej: 1. Traktat ottawski (1997), który zakazuje stosowania, składowania, produkcji i transferu min przeciwpiechotnych. 2. Konwencja o broni kasetowej (2008), która zakazuje stosowania, składowania, produkcji i transferu broni kasetowej. 3. Konwencja o zakazie broni chemicznej (1997), która zakazuje stosowania, składowania, produkcji i transferu broni chemicznej. 4. Konwencja o zakazie broni biologicznej (1975), która zakazuje używania, składowania, produkcji i przekazywania broni biologicznej. 5. Układ o nierozprzestrzenianiu broni jądrowej (1968), który ogranicza rozprzestrzenianie broni jądrowej do grupy tzw. państw posiadających broń jądrową (USA, Rosja, Wielka Brytania, Francja i Chiny). 6. Holenderska ustawa o nadzorze finansowym "Besluit marktmisbruik", art. 21a. 21 a. 7. belgijska ustawa Loi Mahoux o zakazie broni z wykorzystaniem uranu. 8. Rozporządzenie Rady (UE) 2018/1542 z dnia 15 października 2018 r. w sprawie środków ograniczających rozprzestrzenianie i stosowanie broni chemicznej.
- PAI 4, Tabela 2, dotyczące inwestycji w przedsiębiorstwa bez inicjatyw na rzecz redukcji emisji dwutlenku węgla uwzględniono poprzez zaangażowanie. Spółka Zarządzająca współpracowała z kluczowymi podmiotami emitującymi duże ilości dwutlenku węgla w naszych portfelach inwestycyjnych, koncentrując działania angażujące wokół tematów "Przyspieszenie realizacji celów porozumienia paryskiego" i "Zerowe emisje dwutlenku węgla netto".
- PAI 5, Tabela 3, w odniesieniu do udziału inwestycji w spółkach, w których dokonano inwestycji bez jakiegokolwiek mechanizmu rozpatrywania skarg i zażaleń zostały uwzględnione.
- PAI 6, Tabela 3, dotyczące niewystarczającej ochrony sygnalistów, zostały uwzględnione.
- PAI 7, Tabela 3, dotyczące przypadków dyskryminacji zostały uwzględnione.
- PAI 8, Tabela 3, dotyczące nadmiernego stosunku wynagrodzeń prezesa zarządu uwzględniono poprzez zaangażowanie w ramach programu „Odpowiedzialne wynagradzanie członków zarządu".

Czy zrównoważone inwestycje były zgodne z wytycznymi OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych i wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka? Dodatkowe informacje:

Zrównoważone inwestycje były zgodne z Wytycznymi OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka, zarówno poprzez Politykę Wyłączeń Spółki Zarządzającej, jak i Model Ramowy SDG Spółki Zarządzającej. Ostatni etap Modelu Ramowego Spółki Zarządzającej obejmuje sprawdzenie, czy zasady te nie zostały naruszone. W tym kroku, Spółka Zarządzająca sprawdza, czy dana spółka była zaangażowana w jakiekolwiek kontrowersje. Zaangażowanie w kontrowersje skutkuje negatywną oceną SDG dla spółki, co oznacza, że nie jest ona zrównoważoną inwestycją.

Polityka Wyłączeń Spółki Zarządzającej zawiera wyjaśnienie, w jaki sposób Spółka Zarządzająca działa zgodnie ze standardami Międzynarodowej Organizacji Pracy (ILO), Zasadami Przewodnimi Organizacji Narodów Zjednoczonych (UNGP), zasadami inicjatywy ONZ Global Compact (UNGC) oraz Wytycznymi Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych i kieruje się tymi międzynarodowymi regulacjami przy ocenie działalności spółek. Spółka Zarządzająca nieustannie analizuje swoje inwestycje pod kątem naruszeń tych zasad. W roku sprawozdawczym nie odnotowano żadnych naruszeń.

Unijna systematyka dotycząca zrównoważonego rozwoju określa zasadę "nie czyń poważnych szkód" ('Do no significant harm' – DNSH), zgodnie z którą inwestycje zgodne z systematyką nie powinny wyrządzać poważnych szkód względem celów unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju, a towarzyszą jej konkretne kryteria unijne.

Zasada "nie czyń poważnych szkód» stosowana jest wyłącznie w odniesieniu do tych inwestycji w ramach produktu finansowego, które uwzględniają unijne kryteria dotyczące zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej. Inwestycje w ramach pozostałej części tego produktu finansowego nie uwzględniają unijnych kryteriów dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej.

Wszelkie inne zrównoważone inwestycje nie mogą również wyrządzać poważnych szkód względem celów środowiskowych lub społecznych.

Czy w ramach tego produktu finansowego wzięto pod uwagę główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju?

Główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju (PAI) zostały uwzględnione zarówno przed inwestycją (poprzez wykluczenia i włączenie do badania due diligence inwestycji), jak i po inwestycji (poprzez zaangażowanie). Wszystkie wartości oparte są na średnich pozycjach w okresie sprawozdawczym.

Przed inwestycją uwzględniono następujące główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju:

- Poprzez zastosowanie wyłączeń normatywnych i dotyczących określonych działalności, uwzględnione zostały następujące główne negatywne oddziaływania (PAI):
    - Ekspozycja na spółki działające w sektorze paliw kopalnianych (PAI 4, Tabela 1) została ograniczona do 3,94% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 4,77%.
    - Ekspozycja na spółki naruszające zasady inicjatywy ONZ Global Compact oraz Wytyczne Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych (PAI 10, Tabela 1) była ograniczona do 0,00% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 0,04%.

- Udział inwestycji w spółki prowadzące działalność/ posiadające zakłady zlokalizowane w pobliżu obszarów wrażliwych na różnorodność biologiczną (PAI 7, Tabela 1) była ograniczona do 0,95% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 8,31%.
- Ekspozycja na kontrowersyjne rodzaje broni (miny przeciwpiechotne, amunicja kasetowa, broń chemiczna (PAI 14, Tabela 1) została ograniczona do 0,00% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 0,29%.

- Poprzez proces uwzględnienia czynników ESG w politykach i procedurach due diligence dla inwestycji, pod uwagę brane są następujące główne negatywne (PAI):
  - Emisje gazów cieplarnianych w zakresach 1 i 2 (PAI 1, Tabela 1) dla portfela inwestycji wyniosły 7 373 ton, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 24 758 ton.
  - Ślad węglowy portfela (PAI 2, Tabela 1) wyniósł 788 ton na milion EUR EVIC, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 536 ton na milion EUR EVIC.
  - Intensywność emisji gazów cieplarnianych dla portfela (PAI 3, tabela 1) wyniosła 1 869 ton na milion EUR przychodu, w porównaniu do 2 011 ton na milion EUR przychodu dla benchmarku.
  - Ekspozycja na spółki działające w sektorze paliw kopalnych (PAI 4, Tabela 1) wyniosła 3,94% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 4,77%.
  - Udział zużycia energii nieodnawialnej przez spółki portfelowe z nieodnawialnych źródeł energii w porównaniu do odnawialnych źródeł energii (PAI 5, Tabela 1), wyrażony jako procent całkowitych źródeł energii, wyniósł 48,56% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 60,64%.
  - Udział produkcji energii nieodnawialnej przez spółki portfelowe z nieodnawialnych źródeł energii w porównaniu do odnawialnych źródeł energii (PAI 5, Tabela 1), wyrażony jako procent całkowitych źródeł energii, wyniósł 0,00% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 57,41%.
  - Zużycie energii na milion EUR przychodów spółek, w których dokonano inwestycji, w podziale na sektory o dużym wpływie na klimat (PAI 6, Tabela 1) wyniosło 0,24 GWh, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 0,86 GWh.
  - Udział inwestycji w spółki inwestycyjne niepodejmujące inicjatyw na rzecz redukcji emisji dwutlenku węgla mających na celu dostosowanie się do porozumienia paryskiego (PAI 4, Tabela 2) wyniósł 6,83% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 11,11%.

Udział inwestycji w spółki, których zakłady/działalność operacyjna znajdują się na obszarach wrażliwych pod względem bioróżnorodności lub w ich pobliżu, a ich działalność ma negatywny wpływ na te obszary (PAI 7, Tabela 1), wyniósł 0,95% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 8,31%.

  - Emisje do wody generowane przez spółki portfelowe na milion zainwestowanych EUR, wyrażone jako średnia ważona (PAI 8, Tabela 1), wyniosły 0,00 tony, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 0,08 tony.
  - Ilość odpadów niebezpiecznych i radioaktywnych generowanych przez spółki portfelowe na milion EUR inwestycji, wyrażona jako średnia ważona, wyniosła 0,27 tony, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 49,82 ton.
  - Średni stosunek liczby kobiet do liczby mężczyzn zasiadających w zarządach spółek, w których dokonano inwestycji, wyrażony jako odsetek wszystkich członków zarządu (PAI 13, Tabela 1) wyniósł 35,15%, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 34,70%.

- W ramach celów dotyczących wyników w zakresie śladu środowiskowego Subfunduszu uwzględniono następujące główne niekorzystne oddziaływania (PAI):
  - Ślad węglowy portfela inwestycji (PAI 2, Tabela 1) wynoszący 788 ton na milion EUR EVIC, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 536 ton na milion EUR EVIC.
  - Udział inwestycji w spółki inwestycyjne, których zakłady/ działalność znajdują się na obszarach wrażliwych pod względem bioróżnorodności lub w ich pobliżu, gdy ich działalność ma negatywny wpływ na te obszary (PAI 7, Tabela 1) wyniósł 0,95% aktywów netto, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 8,31%.
  - Emisje do wody generowane przez spółki inwestycyjne na milion zainwestowanych EUR, wyrażone jako średnia ważona (PAI 8, Tabela 1) wyniosły 0,00 ton, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 0,08 ton.
  - Generowanie odpadów niebezpiecznych i radioaktywnych przez spółki, w które dokonano inwestycji, w przeliczeniu na milion zainwestowanych EUR, wyrażone jako średnia ważona, wyniosło 0,27 tony, w porównaniu z benchmarkiem wynoszącym 49,82 ton.

Po dokonaniu inwestycji uwzględniono następujące główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju:

- W ramach programu zaangażowania podmiotów (Entity Engagement) Spółki Zarządzającej, uwzględniono następujące PAI:
  - W ramach programu zaangażowania podmiotów Spółki Zarządzającej, w okresie sprawozdawczym aktywna była następująca liczba przypadków zaangażowania w podziale na poszczególne PAI w odniesieniu do aktywów w portfelu: PAI 1, Tabela 1: Emisje gazów cieplarnianych: 2 przypadki; PAI 2, Tabela 1: Ślad węglowy: 2 przypadki; PAI 3, Tabela 1: Intensywność emisji gazów cieplarnianych przez spółki, w które dokonano inwestycji: 2 przypadki; PAI 4, Tabela 1: Ekspozycja na spółki działające w sektorze paliw kopalnych: 2 przypadki. PAI 5, Tabela 1: Udział zużycia i produkcji energii nieodnawialnej: 2 przypadki. PAI 6, Tabela 1: Intensywność zużycia energii na sektor o dużym wpływie na klimat: 2 przypadki. PAI 7, Tabela 1: Działania negatywnie wpływające na obszary wrażliwe pod względem bioróżnorodności: 4 przypadki; PAI 8, Tabela 1: Emisje do wody: 2 przypadki. PAI 9, Tabela 1: Udział odpadów niebezpiecznych i radioaktywnych: 2 przypadki. PAI 10, Tabela 1: Naruszenie zasad inicjatywy ONZ Global Compact i wytycznych Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych: 2 przypadki; PAI 11, Tabela 1: Brak procesów i mechanizmów zapewnienia zgodności w celu monitorowania przestrzegania zasad UN Global Compact i Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych: 2 przypadki; PAI 12, Tabela 1: Nieskorygowane różnice w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn: 4 przypadki; PAI 13, Tabela 1: Różnorodność płci w zarządzie: 4 przypadki; PAI 14, Tabela 1: Narażenie na kontrowersyjne rodzaje broni (miny przeciwpiechotne, amunicja kasetowa, broń chemiczna i biologiczna): 2 przypadki.

Jakie główne inwestycje obejmuje ten produkt finansowy?

Wykaz zawiera inwestycje stanowiące **największą część inwestycji** w ramach tego produktu finansowego w okresie odniesienia od 01/01/2023 do 31/12/2023

Największe inwestycje	Sektor	% aktywów	Państwo
SANTANDER GO GLOBAL EQUITY ESG M	-	88,53%	Luksemburg
POLGB F 05/25/24 0524	Obligacje państwowe	3,96%	Polska

Jaki był udział inwestycji związanych ze zrównoważonym rozwojem?

Udział inwestycji związanych ze zrównoważonym rozwojem wynosi co najmniej 75% aktywów Subfunduszu, jak opisano poniżej.

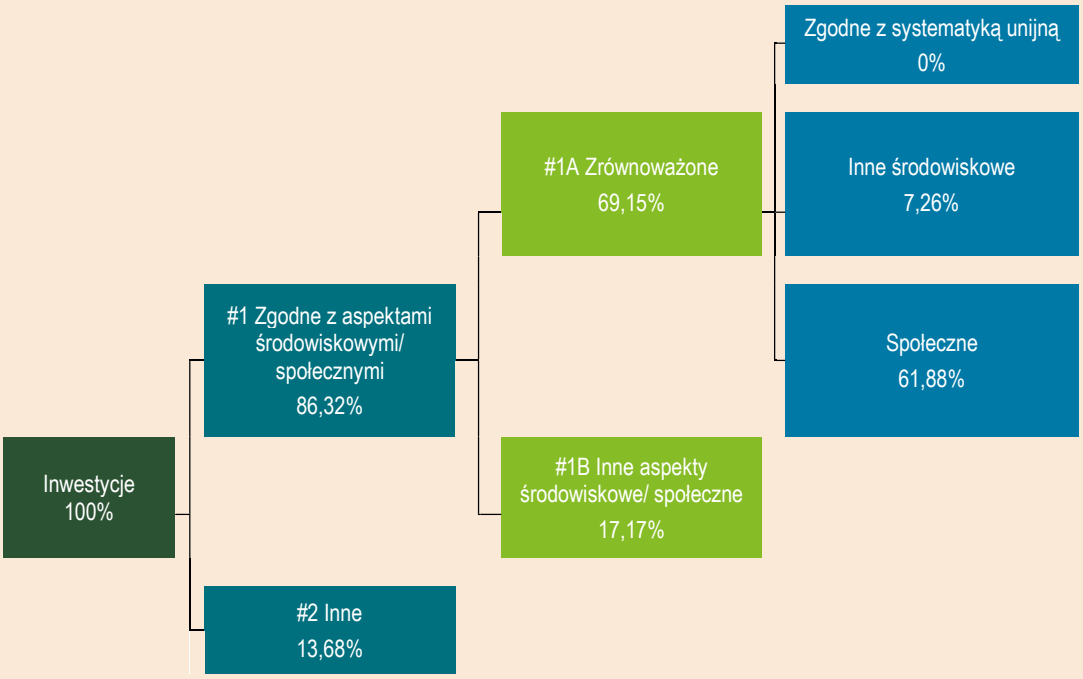
Jak przedstawiała się alokacja aktywów?

Subfundusz przestrzegał alokacji aktywów podanej w informacjach udzielonych przed zawarciem umowy:

- Subfundusz spełnił kryterium minimalnego poziomu 75% aktywów, które promują aspekty środowiskowe i społeczne poprzez realizację wyżej opisanej strategii inwestycyjnej ESG. Na dzień 31 grudnia 2023 roku udział ten wynosił 86,32%.
- Subfundusz spełnił kryterium minimalnego zaangażowania w zrównoważone inwestycje na poziomie 10%. Na dzień 31 grudnia 2023 roku udział ten wynosił 69,15%, w tym:
    - 61,88% odpowiadających zrównoważonym społecznie inwestycjom.
    - 7,26% odpowiadających inwestycjom środowiskowym innym niż zawarte w unijnej systematyce.

Należy pamiętać, że dla zachowania przejrzystości wartości procentowe związane ze zrównoważonymi inwestycjami (#1A) i innymi aspektami E/S (#1B) są obliczane na podstawie całkowitych inwestycji, a nie tylko tych zgodnych z aspektami E/S.

Alokacja aktywów ukazuje udział inwestycji w poszczególne aktywa.



Kategoria "**#1 Zgodne z aspektami .środowiskowymi/ społecznymi"** obejmuje inwestycje dokonane w ramach produktu finansowego w celu uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych w ramach tego produktu finansowego.

Kategoria **"#2 Inne"** obejmuje pozostałe inwestycje dokonane w ramach produktu finansowego, które nie są zgodne z aspektami środowiskowymi lub społecznymi ani nie kwalifikują się jako zrównoważone inwestycje.

Kategoria "**#1 Zgodne z aspektami środowiskowymi/ społecznymi"** obejmuje:

- podkategorię "**#1A Zrównoważone"** obejmującą zrównoważone inwestycje, które służą celom środowiskowym lub społecznym;

- podkategorię **#1B Inne aspekty środowiskowe lub społeczne"** obejmującą inwestycje zgodne z aspektami środowiskowymi lub społecznymi, które nie kwalifikują się jako zrównoważone inwestycje.

W których sektorach gospodarki dokonano inwestycji?

Inwestycje Subfunduszu Bazowego.

Sektor gospodarki	Podsektor	Udział
Oprogramowanie		**8,72%**
	Oprogramowanie systemowe	94,07%
	Oprogramowanie użytkowe	5,93%
Media i usługi interaktywne		**7,39%**
	Media i usługi interaktywne	100,00%
Branża farmaceutyczna		**7,14%**
	Branża farmaceutyczna	100,00%
Półprzewodniki i urządzenia półprzewodnikowe		**6,27%**
	Półprzewodniki	100,00%
Komputery i urządzenia peryferyjne		**4,82%**
	Sprzęt technologiczny, pamięć masowa i urządzenia peryferyjne	100,00%
Ubezpieczenia		**4,36%**
	Ubezpieczenia od wszelkich ryzyka	50,26%
	Brokerzy ubezpieczeniowi	49,74%
Banki komercyjne		**4,07%**
	Banki zdywersyfikowane	100,00%
Rynki kapitałowe		**4,02%**
	Giełdy i dane finansowe	89,53%
	Zdywersyfikowane rynki kapitałowe	10,47%
Produkty higieny osobistej		**3,63%**
	Produkty higieny osobistej	100,00%
Usługi finansowe		**3,47%**
	Usługi przetwarzania transakcji i płatności	100,00%
Wyspecjalizowana sprzedaż detaliczna		**3,32%**
	Handel detaliczny w branży motoryzacyjnej	60,35%
	Handel detaliczny artykułami wyposażenia wnętrz	39,65%
Ropa, gaz i paliwa konsumpcyjne		**3,31%**
	Magazynowanie i transport ropy naftowej i gazu	67,64%
	Rafinacja i obrót ropą naftową i gazem	32,36%
Handel detaliczny		**3,27%**
	Handel detaliczny	100,00%
Narzędzia i usługi dla branży Life Sciences		**3,08%**
	Narzędzia i usługi dla branży Life Sciences	100,00%
Sprzęt elektryczny		**3,03%**
	Komponenty i sprzęt elektryczny	100,00%
Usługi profesjonalne		**2,90%**
	Usługi badawcze i konsultingowe	100,00%
Usługodawcy i usługi opieki zdrowotnej		**2,88%**
	Programy opieki zdrowotnej	100,00%
Dystrybucja i handel detaliczny artykułami konsumpcyjnymi		**2,50%**
	Handel detaliczny artykułami konsumpcyjnymi	100,00%

Inne		**2,42%**
	Inne	100,00%
Artykuły gospodarstwa domowego		**2,37%**
	Elektronika użytkowa	100,00%
Chemikalia		**2,34%**
	Gazy przemysłowe	100,00%
Tekstylia, odzież i artykuły luksusowe		**2,16%**
	Obuwie	53,92%
	Odzież, akcesoria i towary luksusowe	46,08%
Maszyny		**1,57%**
	Maszyny rolnicze i gospodarcze	99,82%
	Maszyny budowlane i ciężki sprzęt transportowy	0,18%
	Maszyny przemysłowe, materiały eksploatacyjne i komponenty	0,01%
Produkty budowlane		**1,53%**
	Produkty budowlane	100,00%
Zarządzanie nieruchomościami i deweloperzy		**1,51%**
	Usługi związane z nieruchomościami	100,00%
Usługi IT		**1,43%**
	Doradztwo IT i inne usługi	100,00%
Sprzęt elektroniczny, instrumenty i komponenty		**1,39%**
	Sprzęt elektroniczny i instrumenty	100,00%
Sprzęt komunikacyjny		**1,38%**
	Sprzęt komunikacyjny	100,00%
Kontenery i opakowania		**1,38%**
	Pojemniki metalowe, szklane i plastikowe	100,00%
Sprzęt i usługi energetyczne		**0,92%**
	Sprzęt i usługi związane z ropą naftową i gazem	100,00%
Budownictwo i inżynieria		**0,68%**
	Budownictwo i inżynieria	100,00%
Konglomeraty przemysłowe		**0,26%**
	Konglomeraty przemysłowe	100,00%
Biotechnologia		**0,24%**
	Biotechnologia	100,00%
Finanse konsumenckie		**0,24%**
	Finanse konsumenckie	100,00%
Firmy handlowe i dystrybutorzy		**0,00%**
	Firmy handlowe i dystrybutorzy	100,00%
Materiały budowlane		**0,00%**
	Materiały budowlane	100,00%

W jakim stopniu zrównoważone inwestycje służące realizacji celu środowiskowego były dostosowane do unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju?

Aby zapewnić zgodność z unijną systematyką

Subfundusz nie ustalił minimalnego procentowego stopnia dostosowania swoich inwestycji do systematyki UE.

dotyczącą zrównoważonego rozwoju, kryteria dotyczące **gazu ziemnego** obejmują ograniczenia emisji i przejście na energię ze źródeł odnawialnych lub paliwa niskoemisyjne do końca 2035 r. W przypadku **energii jądrowej** kryteria te obejmują kompleksowe zasady w zakresie bezpieczeństwa i gospodarowania odpadami.

Działalność wspomagająca bezpośrednio wspomaga inne rodzaje działalności we wnoszeniu istotnego wkładu w realizację celu środowiskowego.

Działalność na rzecz przejścia jest to działalność, dla której alternatywne niskoemisyjne rozwiązania nie są jeszcze dostępne i która między innymi wytwarza emisje gazów cieplarnianych na poziomie odpowiadającym najlepszym wynikom.

Działalność zgodna z systematyką jest wyrażona jako udział:

- obrotu, który odzwierciedla udział przychodów z działalności ekologicznej spółek, w które dokonano inwestycji;

-nakładów inwestycyjnych (CapEx), które ukazują zielone inwestycje dokonane przez spółki, w które dokonano inwestycji, np. w celu przejścia na zieloną gospodarkę;

-wydatków operacyjnych (OpEx), które odzwierciedlają ekologiczną działalność operacyjną spółek, w które dokonano inwestycji.

Czy w ramach produktu finansowego inwestowano w działalność związaną z gazem ziemnym lub energią jądrową, która jest zgodna z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju[1]?

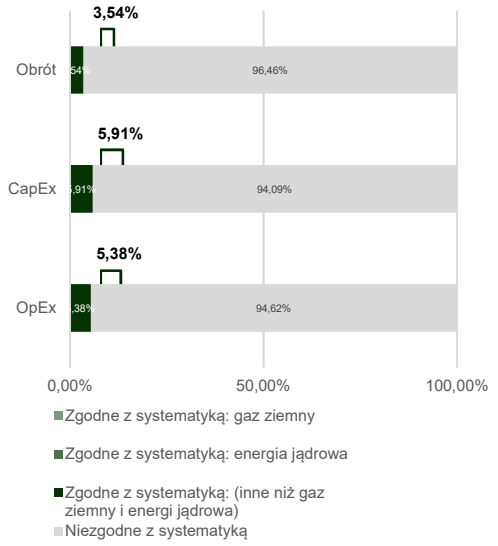
☐ Tak

☐ w gaz ziemny ☐ w energię jądrową

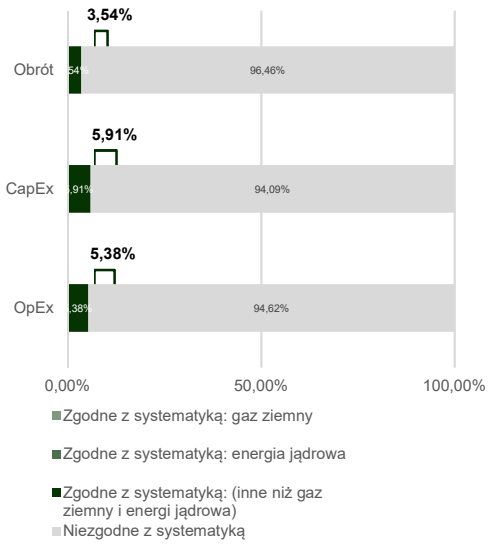
☒ Nie

Na dwóch wykresach poniżej przedstawiono na zielono minimalny odsetek inwestycji zgodnych z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju. Ponieważ brak jest odpowiednich metod umożliwiających określenie zgodności obligacji skarbowych z systematyką, na pierwszym wykresie przedstawiono zgodność z systematyką w odniesieniu do wszystkich inwestycji w ramach produktu finansowego, w tym obligacji skarbowych, natomiast na drugim wykresie przedstawiono zgodność z systematyką wyłącznie w odniesieniu do inwestycji w ramach produktu finansowego innych niż obligacje skarbowe.*

1. Zgodność inwestycji z systematyką (**w tym obligacje skarbowe***)



2. Zgodność inwestycji z systematyką (**w tym obligacje skarbowe***)



Ten wykres przedstawia 100% wszystkich inwestycji.

** Dla celów niniejszych wykresów „obligacje skarbowe" obejmują całe zaangażowanie w dług państwowy*

Jaki był udział inwestycji w działalność na rzecz przejścia i działalność wspomagającą?

Portfel Subfunduszu Bazowego jest w 0% dostosowany do systematyki UE poprzez działalność na rzecz przejścia, a w 2,34% poprzez działalność wspomagającą.

Jak w porównaniu z poprzednimi okresami odniesienia kształtował się odsetek inwestycji zgodnych z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?

[1] Działalność związana z gazem kopalnianym i/lub energią jądrową będzie zgodna z unijną systematyką tylko wtedy, gdy przyczyni się do ograniczenia zmian klimatycznych ("łagodzenie zmian klimatycznych") i nie zaszkodzi znacząco żadnemu celowi unijnej systematyki - patrz wyjaśnienie na lewym marginesie. Pełne kryteria dotyczące działalności gospodarczej związanej z gazem kopalnianym i energią jądrową, która jest zgodna z unijną systematyką, zostały określone w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2022/1214.

Dane dotyczące zgodności z systematyką UE w poprzednim okresie nie były raportowane.

to zrównoważone inwestycje służące celowi środowiskowemu, które **nie uwzględniają kryteriów** zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej na podstawie rozporządzenia (UE) 2020/852.

Jaki był udział zrównoważonych inwestycji służących celowi środowiskowemu, które nie są zgodne z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?

Udział ten wynosił 7,26%. Dotyczy to inwestycji, które uzyskały pozytywny wynik w odniesieniu do co najmniej jednego z następujących celów zrównoważonego rozwoju, bez szkody dla innych celów zrównoważonego rozwoju: SDG 12 (Odpowiedzialna konsumpcja i produkcja), 13 (Działania w dziedzinie klimatu), 14 (Życie pod wodą) lub 15 (Życie na lądzie).

Jaki był udział zrównoważonych inwestycji służących celowi społecznemu?

Udział ten wynosił 61,88%. Dotyczy to inwestycji, które uzyskały pozytywny wynik w odniesieniu do co najmniej jednego z następujących celów zrównoważonego rozwoju, bez szkody dla innych celów zrównoważonego rozwoju: SDG 1 (Koniec z ubóstwem), 2 (Zero głodu), 3 (Dobre zdrowie i jakość życia), 4 (Dobra jakość edukacji), 5 (Równość płci), 6 (Czysta woda i warunki sanitarne), 7 (Czysta i dostępna energia), 8 (Wzrost gospodarczy i godna praca, 9 (Innowacyjność, przemysł i infrastruktura), 10 (Mniej nierówności), 11 (Zrównoważone miasta i społeczności), 16 (Pokój, sprawiedliwość i silne instytucje) lub 17 (Partnerstwa na rzecz celów).

Jakie inwestycje uwzględniono w kategorii „inne", czemu służyły takie inwestycje i czy w ich ramach zapewniono jakiekolwiek minimalne zabezpieczenia środowiskowe lub społeczne?

Pozycja „#2 Inne" obejmuje między innymi wykorzystanie środków pieniężnych, ekwiwalentów środków pieniężnych i instrumentów pochodnych. Subfundusz może wykorzystywać instrumenty pochodne do celów zabezpieczających, płynności i efektywnego zarządzania portfelem, jak również do celów inwestycyjnych (zgodnie z polityką inwestycyjną). Wszelkie instrumenty pochodne w ramach mandatu inwestycyjnego nie zostały wykorzystane do osiągnięcia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych przez produkt finansowy.

Jakie działania podjęto w celu uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych w okresie odniesienia?

W okresie sprawozdawczym ogólny profil zrównoważonego rozwoju funduszu uległ dalszej poprawie poprzez skupienie się na istotnych informacjach dotyczących czynników środowiskowych, społecznych i ładu korporacyjnego. Ponad połowa naszych aktywów jest objęta programami zaangażowania Robeco lub działaniami w bardziej specyficznych dla danej spółki tematach związanych z ochroną środowiska, sprawami społecznymi i/lub ładem korporacyjnym. Ponadto profil środowiskowy Subfunduszu Bazowego pod względem zużycia wody, wytwarzania odpadów i emisji gazów cieplarnianych pozostał znacznie poniżej poziomu benchmarku. Subfundusz Bazowy ma profil środowiskowy lepszy o ponad 60% od średniej wartości benchmarku.

Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego w porównaniu ze wskaźnikiem referencyjnym??

Wskaźniki referencyjne to indeksy stosowane do pomiaru, czy w ramach produktu finansowego uwzględnia się aspekty środowiskowe lub społeczne promowane przez ten produkt.

Nie został wyznaczony żaden indeks jako wskaźnik referencyjny dla celów osiągnięcia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych przez ten produkt finansowy.

- ***W jaki sposób wyznaczony wskaźnik referencyjny różni się od ogólnego indeksu rynkowego?***

  Nie dotyczy

- ***Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego pod względem wskaźników zrównoważonego rozwoju służących do ustalenia stopnia dostosowania danego wskaźnika referencyjnego do promowanych aspektów środowiskowych lub społecznych?***

  Nie dotyczy

- ***Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego w porównaniu ze wskaźnikiem referencyjnym?***

  Nie dotyczy

- ***Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego w porównaniu z ogólnym indeksem rynkowym?***

  Nie dotyczy