Informacje ujawniane okresowo dla produktów finansowych, o których mowa w art. 8, ust. 1, 2 i 2a rozporządzenia (UE) 2019/2088 i w art. 6 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2020/852

Nazwa produktu: Santander Prestiż Akcji Europejskich

Identyfikator podmiotu prawnego: 259400EKRN6P1BKOFP58
Poniższe informacje nie wchodzą w zakres badania przez biegłego rewidenta.

Aspekty środowiskowe i/lub społeczne

Czy niniejszy produkt finansowy służył celowi dotyczącemu zrównoważonych inwestycji ?

☐ **TAK**	☒ **NIE**
☐ W ramach produktu dokonano **zrównoważonych inwestycji o celu środowiskowym:** ___%	☒ Produkt **promował aspekty środowiskowe/ społeczne** i chociaż jego celem nie była zrównoważona inwestycja, miał 40,81% udziału w zrównoważonych inwestycjach
☐ w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo	☐ służących celowi środowiskowemu i dokonywanych w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo
☐ w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju nie kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo	☒ służących celowi środowiskowemu i dokonywanych w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju nie kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo
	☒ służących celowi społecznemu
☐ W ramach produktu dokonano **zrównoważonych inwestycji o celu społecznym:** ___%	☐ Produkt promował aspekty środowiskowe/ społeczne, ale **nie miał udziału w zrównoważonych inwestycjach**

Zrównoważona inwestycja oznacza inwestycję w działalność gospodarczą, która przyczynia się do realizacji celu środowiskowego lub społecznego, o ile taka inwestycja nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego celu środowiskowego lub społecznego, a spółki, w które dokonano inwestycji, stosują dobre praktyki w zakresie zarządzania.

Unijna systematyka dotycząca zrównoważonego rozwoju jest to system klasyfikacji określony w rozporządzeniu (UE) 2020/852, ustanawiający wykaz **zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej**. Rozporządzenie to nie zawiera wykazu

zrównoważonej społecznie działalności gospodarczej. Zrównoważone inwestycje, które służą celowi środowiskowemu, mogą być zgodne lub niezgodne z systematyką.

W jakim stopniu uwzględniono aspekty środowiskowe lub społeczne promowane w ramach tego produktu finansowego?

Produkt (Subfundusz Santander Prestiż Akcji Europejskich) może lokować do 100% swoich Aktywów w tytuły uczestnictwa subfunduszu bazowego Santander AM Euro Equity wydzielonego w ramach Santander SICAV (dalej: „Subfundusz Bazowy"), w związku z czym niektóre dalsze informacje dotyczą Subfunduszu Bazowego co każdorazowo zaznaczono.

Ilekroć poniżej jest mowa o:

- Subfunduszu Bazowym – rozumie się przez to Santander AM Euro Equity wydzielony w ramach Santander SICAV,
- Spółce Zarządzającej – rozumie się przez to Santander Asset Management Luxemburg

Subfundusz Bazowy promował aspekty środowiskowe i społeczne oceniając swoje inwestycje pod kątem kryteriów środowiskowych, społecznych i ładu korporacyjnego (ESG) przy użyciu własnej metodyki ESG oraz inwestując w aktywa emitentów, którzy stosują właściwe praktyki ESG i nie naruszają kryteriów wyłączeń wyszczególnionych w strategii inwestycyjnej Subfunduszu Bazowego.

W tym celu wykorzystano elementy analizy finansowej, środowiskowej, społecznej i dobrych praktyk zarządzania, aby uzyskać pełniejszy i bardziej kompleksowy obraz aktywów będących przedmiotem inwestycji, biorąc pod uwagę m.in. następujące aspekty ESG (Środowisko, Społeczeństwo i Ład korporacyjny):

- Analizowane czynniki środowiskowe obejmowały ocenę ilościowych i jakościowych wyników emitenta w zakresie zagadnień

Wskaźniki zrównoważonego rozwoju stosuje się do pomiaru stopnia osiągnięcia zrównoważonych celów, którym służy ten produkt finansowy.

środowiskowych, takich jak emisja gazów cieplarnianych, wyczerpywanie się zasobów, zanieczyszczenie czy gospodarka wodna.

- Czynniki społeczne obejmowały kwestie związane ze społeczeństwem, począwszy od zagadnień związanych z miejscem pracy, standardami pracy czy zarządzaniem talentami, po relacje ze społecznościami lokalnymi, ochronę prywatności i bezpieczeństwo danych i prawa człowieka.
- Analizowane czynniki związane z ładem korporacyjnym obejmowały jakość zarządzania emitenta, jego kulturę organizacyjną i standardy etyczne, efektywność systemów zarządzania pod kątem zminimalizowania ryzyka niewłaściwego zarządzania oraz zdolność do przewidywania ryzyk operacyjnych i prawnych, które mogłyby potencjalnie prowadzić do niezgodności z wymaganiami. Analiza obejmowała również czynniki związane ze składem i strukturą organów spółki.

Ocena tych czynników opierała się na istotności sektorowej zdefiniowanej przez Spółkę Zarządzającą w ramach jej metodyki ESG. Oprócz tego kontrowersyjne przypadki zostały również ocenione pod kątem wagi ich wpływu na społeczeństwo, środowisko i interesy interesariuszy, a następnie ocenione i włączone do metodyki ESG Spółki Zarządzającej.

Spółka Zarządzająca promowała również aspekty środowiskowe i społeczne poprzez aktywne angażowanie się w relacje z emitentami, indywidualnie lub w ramach wspólnych inicjatyw, w celu promowania najlepszych praktyk ESG, zgodnie z definicją zawartą w polityce zaangażowania.

Jakie osiągnięto wartości wskaźników zrównoważonego rozwoju?

Wartości wskaźników zrównoważonego rozwoju Subfunduszu Bazowego w okresie referencyjnym opisano poniżej:

- Wyłączenia: Subfundusz Bazowy nie obejmował żadnych inwestycji w sektorach niedozwolonych przez jego politykę inwestycyjną. Oznacza to, że Subfundusz Bazowy miał 0% ekspozycji na spółki generujące ponad 25% swoich przychodów z wydobycia węgla lub wytwarzania energii z węgla oraz spółki, których działalność koncentruje się głównie na kontrowersyjnych rodzajach broni. Ponadto, w przypadku publicznych instrumentów o stałym dochodzie, Subfundusz Bazowy miał 0% ekspozycji na kraje o niskich wynikach oceny w zakresie praw politycznych i swobód społecznych w oparciu o wskaźnik demokracji (ang. Democracy Index) oraz raport Freedom in the World.
- Wskaźnik kontrowersji: Subfundusz Bazowy miał 0% ekspozycji na spółki, które były zaangażowane w kontrowersje uznane za krytyczne.
- Średnia ocena ESG Subfunduszu Bazowego: średnia ocena ESG emitentów aktywów ocenianych zgodnie z wewnętrzną metodyką Spółki Zarządzającej wynosiła A w 7-stopniowej skali (C-, C, C+, B, A-, A i A+, gdzie A+ odzwierciedla najlepsze wyniki ESG). Wartość ta została obliczona jako średnia ocena ESG aktywów bazowych portfela z oceną ESG, biorąc pod uwagę dane z ostatniego dnia roboczego każdego kwartału okresu referencyjnego, zgodnie z informacjami podanymi w sekcji Największe Inwestycje.
- Odsetek aktywów w Subfunduszu Bazowym zgodnych z promowanymi aspektami środowiskowymi i społecznymi wynosił 92,27%.

… a w porównaniu z poprzednimi okresami?

Wyniki wyżej wymienionych wskaźników nie zmieniły się w porównaniu z poprzednim okresem odniesienia:

- Wyłączenia: utrzymały się na poziomie 0%, podobnie jak wskazano w poprzednim okresie odniesienia.
- Wskaźnik kontrowersji: utrzymał się na poziomie 0%, podobnie jak wskazano w poprzednim okresie odniesienia.
- Średnia ocena ESG Subfunduszu Bazowego: Spółka Zarządzająca dokonała przeglądu średniej oceny ESG wykazanej za rok 2022 r., która wyniosła A-.

Jakie były cele dotyczące zrównoważonych inwestycji, które miały być częściowo zrealizowane w ramach produktu finansowego i w jaki sposób zrównoważona inwestycja przyczyniła się do osiągnięcia tych celów?

Cele zrównoważonego inwestowania Subfunduszu Bazowego zostały osiągnięte poprzez inwestowanie w aktywa emitentów, którzy przyczynili się do realizacji co najmniej jednego z celów określonych w informacjach przekazanych przed zawarciem umowy z Subfunduszem Bazowym. W praktyce emitenci, którzy zostali uwzględnieni w raportowanym odsetku zrównoważonych inwestycji, spełniali co najmniej jedno z poniższych kryteriów:

- Emitenci, których działalność jest zgodna ze ścieżką dekarbonizacji określoną w porozumieniu paryskim, lub która osiągnęła już poziom zerowych emisji netto. Emitenci, którzy zakwalifikowali się do tego kryterium, przyczynili się do osiągnięcia celów zrównoważonych środowiskowo, takich jak łagodzenie zmian klimatycznych poprzez pomoc w ustabilizowaniu stężenia gazów cieplarnianych w atmosferze zgodnie z porozumieniem paryskim i/lub adaptacja do zmian klimatycznych poprzez inwestowanie w rozwiązania adaptacyjne, które zmniejszają w znacznym stopniu lub zapobiegają wystąpieniu ryzyka niekorzystnych skutków klimatycznych.
- Emitenci, których przychody z działalności są w co najmniej 20% zgodne z celami łagodzenia i/lub adaptacji do zmian klimatycznych zgodnie z unijną systematyką. Na dzień sporządzenia niniejszego raportu uznano, że wkład w realizację zrównoważonych celów emitentów, którzy kwalifikują się do tego kryterium, przyczynia się do realizacji celów środowiskowych w zakresie łagodzenia i/lub adaptacji do zmian klimatu, jak opisano powyżej.
- Emitenci, którzy generują co najmniej 20% obrotów z produktów i/lub usług, które mają wymierny wpływ na środowisko (tj. m.in. spółki opracowujące zrównoważone praktyki rolnicze, technologie zapobiegania zanieczyszczeniom lub alternatywne źródła energii). Emitenci, którzy zakwalifikowali się do tego kryterium, zostali uznani za przyczyniających się do realizacji celów zrównoważonych środowiskowo, takich jak zapobieganie zanieczyszczeniom i kontrola zanieczyszczeń, ochrona i odbudowa różnorodności biologicznej i ekosystemów oraz zrównoważona eksploatacja i ochrona zasobów wodnych i morskich.
- Emitenci, którzy generują co najmniej 20% obrotów z produktów i/lub usług, które mają wymierny wpływ społeczny (tj. m.in. firmy opracowujące rozwiązania edukacyjne, zwiększające i poprawiające łączność lub oferujące rozwiązania w zakresie leczenia chorób). Emitenci, którzy spełnili to kryterium, przyczynili się do osiągnięcia zrównoważonego celu społecznego, takiego jak odpowiedni standard życia i dobrostan konsumentów, poprzez wkład w tworzenie produktów i usług, które zaspokajają potrzeby ludzi.
- Emitenci, których praktyki korporacyjne świadczą o dążeniu do przyczynienia się do realizacji zrównoważonych celów

środowiskowych i/lub społecznych poprzez osiąganie doskonałych wyników w ocenie ESG przeprowadzanej przez Spółkę Zarządzającą.

Inwestycje dokonywane przez Subfundusz Bazowy w obligacje zielone, obligacje społeczne i obligacje zrównoważone zostały również uznane za wnoszące wkład w realizację celów zrównoważonego rozwoju środowiskowego lub społecznego Subfunduszu poprzez finansowanie zielonych, społecznych lub zrównoważonych projektów zgodnie ze standardami referencyjnymi, takimi jak zasady opracowane przez Międzynarodowe Stowarzyszenie Rynków Kapitałowych ("ICMA").

W przypadku, gdy Subfundusz Bazowy inwestował w jednostki innych funduszy UCITS/UCI, Spółka Zarządzająca korzystała z danych i metod zrównoważonego inwestowania ujawnianych przez Zarządzającego aktywami funduszy, w których dokonywano inwestycji.

W jaki sposób zrównoważone inwestycje, które zostały częściowo zrealizowane w ramach produktu finansowego nie wyrządziły poważnych szkód względem jakiegokolwiek środowiskowego lub społecznego celu dotyczącego zrównoważonych inwestycji?

Aby zagwarantować, że pozytywny wkład w realizację celu społecznego i/lub środowiskowego nie zaszkodził znacząco innym celom, Spółka Zarządzająca określiła szereg zabezpieczeń w oparciu o swoją wewnętrzną metodykę, w celu wykazania, że istnieje zamiar niewyrządzania takiej szkody. Zabezpieczenia te obejmują:

- Uwzględnianie głównych wskaźników niekorzystnych skutków zawartych w załączniku I do rozporządzenia delegowanego (UE) 2022/1288 uzupełniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 w sprawie ujawniania informacji (SFDR) („RTS" skrót z języka angielskiego). Informacje te znajdują się na stronie internetowej: https://www.santanderassetmanagement.lu
- Działalność w kontrowersyjnych sektorach: Poprzez wyłączenie działalności uznawanej za kontrowersyjną w celu zapewnienia minimalnej ekspozycji wśród zrównoważonych inwestycji. Analizowane i wyłączane są istotne ekspozycje na wrażliwe sektory, takie jak m.in. paliwa kopalne, kontrowersyjne typy broni, a także inwestycje narażone na poważne kontrowersje.
- Neutralne wyniki zrównoważone: Minimalna ocena ESG (B) była wymagana zgodnie z wewnętrzną metodyką Spółki Zarządzającej w 7-stopniowej skali (C-, C, C+, B, A-, A i A+, gdzie A+ odzwierciedla najlepsze wyniki ESG), w celu zapewnienia, że praktyki zrównoważonego rozwoju każdego emitenta spełniają minimalne wymogi ESG.

Jeśli dana inwestycja nie spełnia któregokolwiek z tych zabezpieczeń, Spółka Zarządzająca uznaje, że nie jest możliwe zapewnienie, iż nie wystąpią znaczące szkody i nie zostanie ona uznana za zrównoważoną inwestycję.

Główne niekorzystne skutki to najpoważniejsze niekorzystne skutki decyzji inwestycyjnych dla czynników zrównoważonego rozwoju, takich jak kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, kwestie dotyczące poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i przekupstwu.

W jaki sposób uwzględniono wskaźniki dotyczące niekorzystnych skutków dla czynników zrównoważonego rozwoju?

Spółka Zarządzająca uwzględniła wszystkie obowiązkowe główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju (PAI) w analizie zgodności z zasadą niepowodowania znaczących szkód (DNSH).

W tym celu, Spółka Zarządzająca zdefiniowała odpowiednie progi w oparciu o ilościowe i jakościowe kryteria techniczne. Progi te to:

- Progi bezwzględne: Za niezgodnych z zasadą DNSH uznano emitentów, którzy mają znaczną ekspozycję na paliwa kopalne, prowadzą działalność wpływającą na obszary wrażliwe pod względem bioróżnorodności, naruszają zasady UN Global Compact i Wytyczne Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych, nie posiadają procesów i mechanizmów służących monitorowaniu zgodności z tymi międzynarodowymi standardami i/lub są zaangażowani w działalność związaną z kontrowersyjnymi rodzajami broni.
- Progi sektorowe: Przyjmuje się, że emitenci, którzy mieszczą się w zakresie najgorszych wyników w swojej branży pod względem emisji gazów cieplarnianych, wody, odpadów i/lub kwestii społecznych i pracowniczych, nie spełniają wymogów zasady DNSH.

Czy zrównoważone inwestycje były zgodne z wytycznymi OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych i wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka? Dodatkowe informacje:

Przestrzeganie dobrych praktyk biznesowych i poszanowanie praw człowieka jest integralnym składnikiem wartości Spółki Zarządzającej i minimalnym standardem działania pozwalającym na prowadzenie działalności w sposób zgodny z prawem.

W tym zakresie działalność Spółki Zarządzającej opiera się na zasadach wynikających m.in. z Wytycznych OECD dla Przedsiębiorstw Wielonarodowych oraz na dziesięciu zasadach UN Global Compact. Zobowiązanie to znajduje odzwierciedlenie zarówno w politykach korporacyjnych Grupy Santander, jak i w politykach Spółki Zarządzającej, a także jest częścią procedury integracji ryzyka zrównoważonego rozwoju w Spółce Zarządzającej.

Spółka Zarządzająca regularnie monitorowała, czy inwestycje nie naruszały którejkolwiek z międzynarodowych wytycznych, a w przypadku niezgodności, były one poddawane ocenie i podejmowano decyzje w zależności od wagi niezgodności, które to decyzje mogły prowadzić, między innymi, do działań angażujących.

Unijna systematyka dotycząca zrównoważonego rozwoju określa zasadę "nie czyń poważnych szkód" ('Do no significant harm' – DNSH), zgodnie z którą inwestycje zgodne z systematyką nie powinny wyrządzać poważnych szkód względem celów unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju, a towarzyszą jej konkretne kryteria unijne.

Zasada "nie czyń poważnych szkód» stosowana jest wyłącznie w odniesieniu do tych inwestycji w ramach produktu finansowego, które uwzględniają unijne kryteria dotyczące zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej. Inwestycje w ramach pozostałej części tego produktu finansowego nie uwzględniają unijnych kryteriów dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej.

Wszelkie inne zrównoważone inwestycje nie mogą również wyrządzać poważnych szkód względem celów środowiskowych lub społecznych.

Czy w ramach tego produktu finansowego wzięto pod uwagę główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju?

Subfundusz Bazowy przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych brał pod uwagę główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju (PAI). W tym celu monitorowano wskaźniki obowiązkowe z Tabeli 1 oraz dwa opcjonalne wskaźniki z Tabel 2 i 3 z Załącznika nr 1 do Regulacyjnych Standardów Technicznych (RTS) do rozporządzenia SFDR celem dokonania oceny zewnętrznych niekorzystnych skutków, jakie mogłyby wywołać inwestycje tego Subfunduszu

W okresie referencyjnym Spółka Zarządzająca identyfikowała te wpływy na dwóch poziomach:

- Na podstawie wyników każdego emitenta względem branży, identyfikując w ten sposób spółki o najsłabszych wynikach w zakresie każdego wskaźnika PAI. Następnie, emitenci z gorszymi wynikami w porównaniu z ich sektorem w odniesieniu do wszystkich obowiązkowych wskaźników PAI byli oceniani przez Zespół SRI pod kątem istotności wpływu i powtarzalności w czasie, a w razie potrzeby podejmowane były, przykładowo, działania angażujące.
- Na podstawie porównania wyników wskaźników PAI subfunduszy z wynikami indeksu referencyjnego (benchmarku). Gdy wyniki subfunduszu były gorsze niż benchmark, Spółka Zarządzająca analizowała istotność wpływu, powtarzalność w czasie, prawdopodobieństwo uzyskania pozytywnych wyników poprzez działania angażujące, ekspozycję portfela i typologię wskaźników PAI w celu wdrożenia działań angażujących. W okresie referencyjnym priorytetem tych działań były wskaźniki związane z emisją gazów cieplarnianych, a także emitenci, w przypadku których istnieje ryzyko naruszenia zasad UN Global Compact. Ponadto Spółka Zarządzająca łagodziła również te skutki, dostosowując pozycje, które w największym stopniu przyczyniają się do słabszych wartości wskaźnika PAI w porównaniu z jego benchmarkiem, ograniczając wzrost pozycji lub ostatecznie dokonując dezinwestycji.

Dane wymagane do analizy wskaźników PAI zostały dostarczone przez zewnętrznych dostawców danych. Przeprowadzano regularną analizę zakresu i jakości danych, we współpracy z emitentami i dostawcami danych, w celu wyeliminowania ograniczeń w dostępności i jakości danych we wskaźnikach.

Jakie główne inwestycje obejmuje ten produkt finansowy?

Wykaz zawiera inwestycje stanowiące **największą część inwestycji** w ramach tego produktu finansowego w okresie odniesienia od 01/01/2023 do 31/12/2023

Największe inwestycje	Sektor	% aktywów	Państwo
Santander AM Euro Equity I	-	83,01%	Luksemburg
POLGB F 05/25/24 0524	Obligacje państwowe	4,30%	Polska

Jaki był udział inwestycji związanych ze zrównoważonym rozwojem?

Udział inwestycji związanych ze zrównoważonym rozwojem wynosi co najmniej 51% aktywów Subfunduszu, jak opisano poniżej.

Jak przedstawiała się alokacja aktywów?

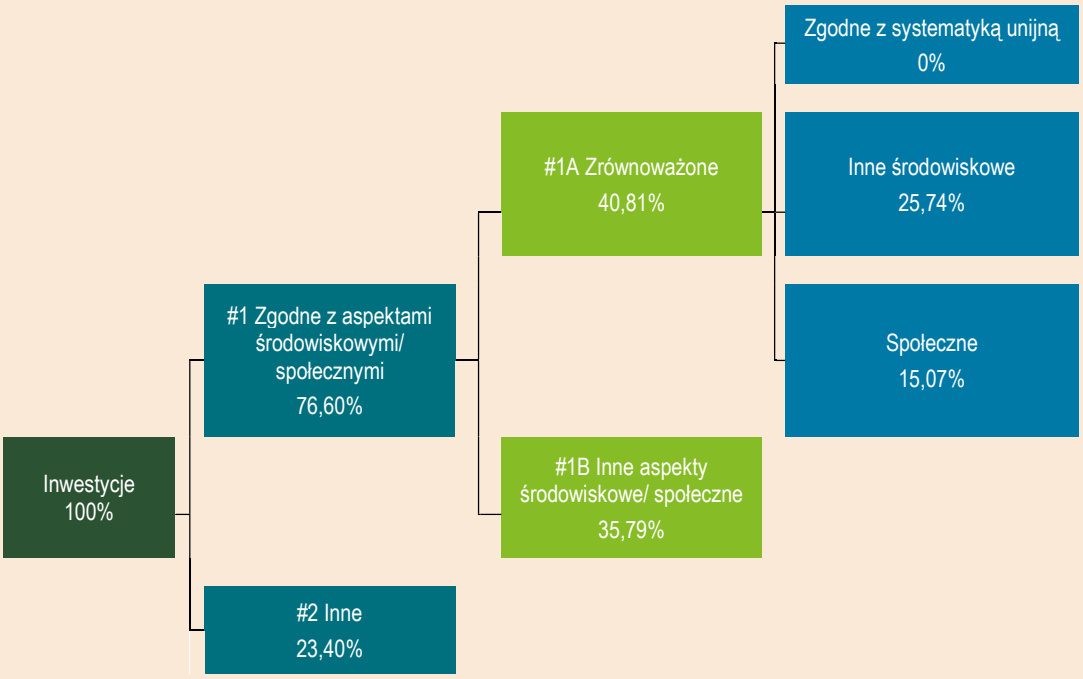
Subfundusz przestrzegał alokacji aktywów podanej w informacjach udzielonych przed zawarciem umowy:

- Subfundusz spełnił kryterium minimalnego poziomu 51% aktywów, które promują aspekty środowiskowe i społeczne poprzez realizację wyżej opisanej strategii inwestycyjnej ESG. W całym okresie referencyjnym udział ten wynosił 76,60% obliczony jako średni odsetek aktywów, które promowały charakterystykę Subfunduszu, biorąc pod uwagę dane z ostatniego dnia roboczego każdego kwartału okresu referencyjnego, zgodnie z definicją podaną w sekcji Największe inwestycje.
- Subfundusz spełnił kryterium minimalnego zaangażowania w zrównoważone inwestycje na poziomie 10%. W całym okresie referencyjnym średni odsetek zrównoważonych inwestycji tego Subfunduszu wynosił 40,81%, w tym:
    - 15,07% odpowiadających zrównoważonym społecznie inwestycjom.
    - 25,74% odpowiadających inwestycjom środowiskowym innym niż zawarte w unijnej systematyce.

Powyższe wartości procentowe zostały obliczone jako średni odsetek zrównoważonych inwestycji Subfunduszu, biorąc pod uwagę dane z ostatniego dnia roboczego każdego kwartału okresu referencyjnego, jak wskazano w sekcji Największe inwestycje.

Należy pamiętać, że dla zachowania przejrzystości wartości procentowe związane ze zrównoważonymi inwestycjami (#1A) i innymi aspektami E/S (#1B) są obliczane na podstawie całkowitych inwestycji, a nie tylko tych zgodnych z aspektami E/S.

Alokacja aktywów ukazuje udział inwestycji w poszczególne aktywa.



Kategoria "**#1 Zgodne z aspektami .środowiskowymi/ społecznymi"** obejmuje inwestycje dokonane w ramach produktu finansowego w celu uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych w ramach tego produktu finansowego.

Kategoria **"#2 Inne"** obejmuje pozostałe inwestycje dokonane w ramach produktu finansowego, które nie są zgodne z aspektami środowiskowymi lub społecznymi ani nie kwalifikują się jako zrównoważone inwestycje.

Kategoria "**#1 Zgodne z aspektami środowiskowymi/ społecznymi"** obejmuje:

- podkategorię "**#1A Zrównoważone"** obejmującą zrównoważone inwestycje, które służą celom środowiskowym lub społecznym;

- podkategorię **#1B Inne aspekty środowiskowe lub społeczne"** obejmującą inwestycje zgodne z aspektami środowiskowymi lub społecznymi, które nie kwalifikują się jako zrównoważone inwestycje.

W których sektorach gospodarki dokonano inwestycji?

Inwestycje Subfunduszu Bazowego.

Sektor gospodarki	Podsektor	Udział
Banki komercyjne		**9,14%**
	Banki zdywersyfikowane	100,00%
Tekstylia, odzież i towary luksusowe		**8,34%**
	Odzież, akcesoria i towary luksusowe	97,91%
	Obuwie	2,09%
Półprzewodniki i urządzenia półprzewodnikowe		**7,05%**
	Materiały i urządzenia półprzewodnikowe	70,02%
	Półprzewodniki	29,98%
Ubezpieczenia		**5,98%**
	Ubezpieczenia od wszelkich ryzyk	77,92%
	Reasekuracja	22,08%
Media elektryczne		**5,35%**
	Media elektryczne	100,00%
Ropa naftowa, gaz i paliwa eksploatacyjne		**5,33%**
	Zintegrowany sektor ropy i gazu	100,00%
Chemikalia		**4,98%**
	Gazy przemysłowe	68,93%
	Specjalistyczne substancje chemiczne	31,07%
Branża farmaceutyczna		**4,62%**
	Farmaceutyki	100,00%
Inne		**4,06%**
	Inne	100,00%
Zdywersyfikowane usługi telekomunikacyjne		**3,93%**
	Zintegrowane usługi telekomunikacyjne	100,00%
Przemysł lotniczy i obronny		**3,84%**
	Przemysł lotniczy i obronny	100,00%
Konglomeraty przemysłowe		**3,40%**
	Konglomeraty przemysłowe	100,00%
Przemysł motoryzacyjny		**3,02%**
	Producenci samochodów	100,00%
Budownictwo i inżynieria		**2,83%**
	Budownictwo i inżynieria	100,00%
Napoje		**2,33%**
	Browary	54,79%
	Napoje bezalkoholowe i alkoholowe	45,21%
Oprogramowanie		**2,25%**
	Oprogramowanie użytkowe	99,92%
	Oprogramowanie systemowe	0,08%
Wyspecjalizowana sprzedaż detaliczna		**1,91%**
	Handel detaliczny odzieżą	100,00%
Produkty budowlane		**1,84%**
	Produkty budowlane	100,00%
Sprzęt i zaopatrzenie dla służby zdrowia		**1,63%**
	Zaopatrzenie służby zdrowia	100,00%
Produkty spożywcze		**1,58%**
	Żywność paczkowana i mięso	100,00%

Niezależni producenci i sprzedawcy energii		**1,55%**
	Niezależni producenci energii i podmioty handlujące energią	100,00%
Części samochodowe		**1,55%**
	Opony i wyroby gumowe	63,30%
	Części samochodowe i wyposażenie	36,70%
Media		**1,48%**
	Reklama	99,90%
	Wydawnictwa	0,10%
Hotele, restauracje i rozrywka		**1,43%**
	Restauracje	100,00%
Urządzenia komunikacyjne		**1,35%**
	Sprzęt komunikacyjny	100,00%
Fracht lotniczy i logistyka		**1,31%**
	Fracht lotniczy i logistyka	100,00%
Rozrywka		**1,29%**
	Filmy i rozrywka	100,00%
Usługi profesjonalne		**1,26%**
	Przetwarzanie danych i usługi zewnętrzne	100,00%
Rynki kapitałowe		**1,02%**
	Giełdy finansowe i dane	100,00%
Biotechnologia		**0,98%**
	Biotechnologia	100,00%
Metale i górnictwo		**0,77%**
	Stal	100,00%
Sprzęt elektryczny		**0,73%**
	Komponenty i sprzęt elektryczny	100,00%
Dystrybucja i handel detaliczny artykułami konsumpcyjnymi		**0,67%**
	Handel detaliczny artykułami konsumpcyjnymi	100,00%
Usługi komercyjne i zaopatrzenie		**0,60%**
	Zdywersyfikowane usługi wsparcia	100,00%
Zarządzanie nieruchomościami i działalność deweloperska		**0,29%**
	Spółki operacyjne działające na rynku nieruchomości	100,00%
Usługi IT		**0,20%**
	Doradztwo IT i inne usługi	100,00%
Papier i produkty leśne		**0,08%**
	Produkty papiernicze	100,00%
Usługi komunalne		**0,02%**
	Usługi komunalne	100,00%
Maszyny		**0,02%**
	Maszyny budowlane i ciężki sprzęt transportowy	51,75%
	Maszyny przemysłowe, materiały eksploatacyjne i komponenty	48,25%
Usługi i dostawcy opieki zdrowotnej		**0,00%**
	Usługi opieki zdrowotnej	100,00%
Infrastruktura transportowa		**0,00%**
	Usługi lotniskowe	100,00%
Firmy handlowe i dystrybutorzy		**0,00%**
	Firmy handlowe i dystrybutorzy	100,00%
Pojemniki i opakowania		**0,00%**
	Pojemniki metalowe, szklane i plastikowe	100,00%

Aby zapewnić zgodność z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju, kryteria dotyczące **gazu ziemnego** obejmują ograniczenia emisji i przejście na energię ze źródeł odnawialnych lub paliwa niskoemisyjne do końca 2035 r. W przypadku **energii jądrowej** kryteria te obejmują kompleksowe zasady w zakresie bezpieczeństwa i gospodarowania odpadami.

Działalność wspomagająca bezpośrednio wspomaga inne rodzaje działalności we wnoszeniu istotnego wkładu w realizację celu środowiskowego.

Działalność na rzecz przejścia jest to działalność, dla której alternatywne niskoemisyjne rozwiązania nie są jeszcze dostępne i która między innymi wytwarza emisje gazów cieplarnianych na poziomie odpowiadającym najlepszym wynikom.

Działalność zgodna z systematyką jest wyrażona jako udział:

- obrotu, który odzwierciedla udział przychodów z działalności ekologicznej spółek, w które dokonano inwestycji;

-nakładów inwestycyjnych (CapEx), które ukazują zielone inwestycje dokonane przez spółki, w które dokonano inwestycji, np. w celu przejścia na zieloną gospodarkę;

-wydatków operacyjnych (OpEx), które odzwierciedlają ekologiczną działalność operacyjną spółek, w które dokonano inwestycji.

W jakim stopniu zrównoważone inwestycje służące realizacji celu środowiskowego były dostosowane do unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju?

Subfundusz nie ustalił minimalnego procentowego stopnia dostosowania swoich inwestycji do systematyki UE. Poniższe wykresy przedstawiają dostosowanie portfela do systematyki UE jako średni procent aktywów Subfunduszu biorąc pod uwagę inwestycje bazowe z ostatniego dnia roboczego każdego kwartału okresu referencyjnego, jak wskazano w sekcji Największe inwestycje.

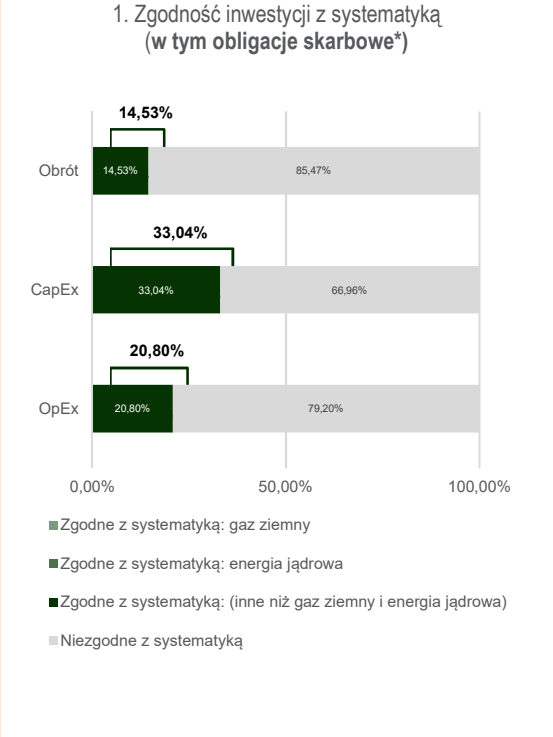
Czy w ramach produktu finansowego inwestowano w działalność związaną z gazem ziemnym lub energią jądrową, która jest zgodna z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju[1]?

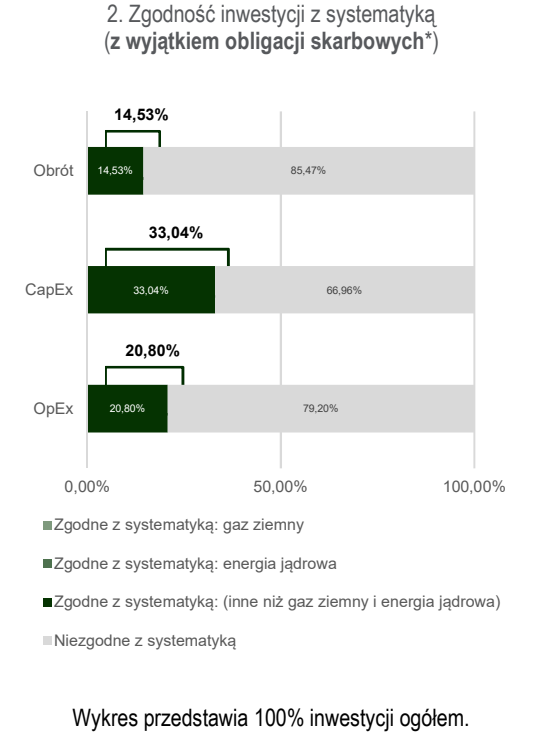
☐ Tak

☐ w gaz ziemny ☐ w energię jądrową

☒ Nie

Na dwóch wykresach poniżej przedstawiono na zielono minimalny odsetek inwestycji zgodnych z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju. Ponieważ brak jest odpowiednich metod umożliwiających określenie zgodności obligacji skarbowych z systematyką, na pierwszym wykresie przedstawiono zgodność z systematyką w odniesieniu do wszystkich inwestycji w ramach produktu finansowego, w tym obligacji skarbowych, natomiast na drugim wykresie przedstawiono zgodność z systematyką wyłącznie w odniesieniu do inwestycji w ramach produktu finansowego innych niż obligacje skarbowe.*





Wykres przedstawia 100% inwestycji ogółem.

** Dla celów niniejszych wykresów „obligacje skarbowe" obejmują całe zaangażowanie w dług państwowy*

Jaki był udział inwestycji w działalność na rzecz przejścia i działalność wspomagającą?

Portfel Subfunduszu Bazowego jest w 2,26% dostosowany do systematyki UE poprzez działalność na rzecz przejścia, a w 5,22% poprzez działalność wspomagającą.

[1] Działalność związana z gazem kopalnianym i/lub energią jądrową będzie zgodna z unijną systematyką tylko wtedy, gdy przyczyni się do ograniczenia zmian klimatycznych ("łagodzenie zmian klimatycznych") i nie zaszkodzi znacząco żadnemu celowi unijnej systematyki - patrz wyjaśnienie na lewym marginesie. Pełne kryteria dotyczące działalności gospodarczej związanej z gazem kopalnianym i energią jądrową, która jest zgodna z unijną systematyką, zostały określone w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2022/1214.

Jak w porównaniu z poprzednimi okresami odniesienia kształtował się odsetek inwestycji zgodnych z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?

Subfundusz Bazowy nie określił minimalnego odsetka swoich inwestycji zgodnych z systematyką UE. Odsetek inwestycji dostosowanych do systematyki UE w porównaniu z poprzednim okresem referencyjnym wzrósł z 0,98% do 2,26%.

to zrównoważone inwestycje służące celowi środowiskowemu, które **nie uwzględniają kryteriów** zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej na podstawie rozporządzenia (UE) 2020/852.

Jaki był udział zrównoważonych inwestycji służących celowi środowiskowemu, które nie są zgodne z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?

Udział inwestycji o celu środowiskowym Subfunduszu niezgodnych z systematyką UE wyniósł 25,74%.

Jaki był udział zrównoważonych inwestycji służących celowi społecznemu?

Udział inwestycji o celu społecznym Subfunduszu wyniósł 15,07%.

Jakie inwestycje uwzględniono w kategorii „inne", czemu służyły takie inwestycje i czy w ich ramach zapewniono jakiekolwiek minimalne zabezpieczenia środowiskowe lub społeczne?

Produkt finansowy miał 23,40% udziału w inwestycjach, które nie są zgodne z aspektami środowiskowymi ani społecznymi oraz nie kwalifikują się jako inwestycje zrównoważone. Udział ten został obliczony jako średni odsetek aktywów Subfunduszu biorąc pod uwagę inwestycje bazowe według stanu na ostatni dzień roboczy każdego kwartału okresu referencyjnego, jak wskazano w sekcji Największe inwestycje.

Inwestycje te nie wpłynęły na osiągnięcie aspektów środowiskowych ani społecznych promowanych przez Subfundusz, a ich celem były inwestycje, przyczyniające się do efektywnego zarządzania portfelem, zapewniające płynność i zabezpieczenie.

Spółka Zarządzająca ustanawia minimalne zabezpieczenia środowiskowe lub społeczne, aby nie spowodować znacznych szkód, takie jak uwzględnienie głównych niekorzystnych zdarzeń lub wykluczenie działań niezgodnych z aspektem środowiskowym i/lub społecznym Subfunduszu Bazowego. Aktywa, brane pod uwagę, to:

- Bezpośrednie inwestycje w aktywa pieniężne, które nie posiadały ratingu/oceny ESG ze względu na brak danych od dostawców wykorzystywanych przez Spółkę Zarządzającą i które nie mogą zostać uznane za inwestycje zrównoważone (tj. obligacje zielone, społeczne, itp.).
- Fundusze inwestycyjne, które nie posiadały ratingu/oceny ESG ze względu na brak danych i które nie mogą być zakwalifikowane jako fundusz inwestycyjny zgodnie z art. 8 lub 9 SFDR.
- Inne aktywa pieniężne niż wymienione powyżej (np. ETC, itp.), które są dozwolone w ramach polityki Subfunduszu i nie wpływają negatywnie na jego profil ESG.
- Płynność u depozytariusza i inne rachunki bieżące wykorzystywane w standardowej działalności Funduszu (tj. gwarancje instrumentów pochodnych, itp.).

Jakie działania podjęto w celu uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych w okresie odniesienia?

W okresie odniesienia podjęto następujące działania w celu osiągnięcia zgodności z aspektami środowiskowymi i społecznymi Subfunduszu:

- Spółka Zarządzająca okresowo weryfikowała zgodność Subfunduszu Bazowego z następującymi wyłączeniami:
  - Emitenci, którzy prowadzili jakąkolwiek działalność gospodarczą (mierzoną obrotami) związaną z kontrowersyjnymi rodzajami broni i/lub osiągali znaczące przychody z niekonwencjonalnych paliw kopalnych i/lub działalności związanej z wytwarzaniem energii z węgla, zostali wykluczeni.
  - Emitenci zaangażowani w kontrowersje uznane za krytyczne zostali wykluczeni z uniwersum inwestycyjnego Subfunduszu.
  - Publiczni emitenci instrumentów o stałym dochodzie zostali poddani ocenie w celu wyłączenia tych, którzy osiągają słabe wyniki w ocenie praw politycznych i swobód społecznych. W tym celu Spółka Zarządzająca przeprowadziła analizę w oparciu o jeden z następujących dwóch wskaźników:
    - Wskaźnik demokracji (ang. Democracy Index): określa stopień demokracji w 167 krajach na podstawie takich wskaźników jak proces wyborczy i pluralizm, wolności obywatelskie, sposób rządzenia, partycypacja polityczna i kultura polityczna. W skali od 1 do 10 punktów, wyłączane są kraje poniżej 6 punktów i odpowiadające reżimom hybrydowym i autorytarnym.
    - Raport "Freedom in the World": mierzy stopień demokracji i wolności politycznej we wszystkich krajach i na najważniejszych terytoriach spornych na świecie w skali 3 poziomów ("bez wolności", "częściowo wolny" i "wolny"), wyłącza się kraje sklasyfikowane jako "bez wolności".
- Spółka Zarządzająca okresowo monitorowała, czy spełnione zostało kryterium średniej minimalnej oceny ESG /emitentów bezpośrednich aktywów portfela inwestycji gotówkowych i ocenianych instytucji zbiorowego inwestowania , zgodnie z wewnętrzną metodyką analizy Spółki Zarządzającej, zakładające poziom co najmniej A- w 7-stopniowej skali (C-, C, C+, B, A-, A i A+, gdzie A+

odzwierciedla najlepsze wyniki ESG).

Inwestycje, które spełniały kryteria wskazane powyżej, były uznawane za promujące aspekty środowiskowe i społeczne. Oprócz tego, Spółka Zarządzająca uznała również za zgodne z aspektami środowiskowymi i społecznymi Subfunduszu Bazowego i uwzględniła jako takie następujące inwestycje:

- Emitenci, którzy nie posiadali ratingu ESG lub nie spełniali wskaźników ESG określonych w strategii inwestycyjnej, ale posiadali inwestycje, które można uznać za zrównoważone, w szczególności emisje, które zostały sklasyfikowane jako zielone, społeczne lub zrównoważone obligacje, po uprzedniej walidacji przeprowadzonej przez Spółkę Zarządzającą w oparciu o własną metodykę analizy.
- W przypadku instytucji zbiorowego inwestowania, te które nie uzyskały ratingu ESG od Spółki Zarządzającej, a które są instytucjami zbiorowego inwestowania promującymi aspekty ESG (instytucje uwzględnione w Art. 8 rozporządzenia (UE) 2019/2088 i/lub ukierunkowane na zrównoważone inwestycje (Art. 9 zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/2088).

Powyższe kryteria ESG wraz ze zgodnością z minimalnymi zobowiązaniami Subfunduszu Bazowego zostały włączone do procesu inwestycyjnego i były regularnie monitorowane przez zespół ds. zapewnienia zgodności (Compliance) Spółki Zarządzającej, a w przypadku jakiejkolwiek niezgodności podejmowano niezbędne działania naprawcze (na przykład raport do zespołu zarządzającego, komunikacja z zespołem SRI, skierowanie do odpowiedniego komitetu).

Ponadto wyniki emitentów w zakresie ESG podlegały systematycznemu i ciągłemu monitorowaniu przez zespół SRI Spółki Zarządzającej, w tym nieustannemu monitorowaniu potencjalnych rozbieżności zidentyfikowanych przez Zarządzających inwestycjami pomiędzy wiedzą o emitencie a danymi zawartymi w modelu dostarczonym przez dostawców.

Spółka Zarządzająca podejmowała również działania angażujące wobec prywatnych emitentów oraz działania związane z prawem głosu w przypadkach, gdy pozwalał na to rodzaj aktywów (akcje). Działania te były zgodne z aspektami społecznymi i środowiskowymi Subfunduszu Bazowego oraz z obowiązującą Polityką Zaangażowania i Wykonywania Prawa Głosu Spółki Zarządzającej, która jest dostępna pod adresem https://www.santanderassetmanagement.lu/document-library/policies. Inne przykłady działań związanych z zaangażowaniem i wykonywaniem prawa głosu można znaleźć w Raporcie Spółki Zarządzającej dostępnym pod adresem: https://www.santanderassetmanagement.com/sustainability.

Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego w porównaniu ze wskaźnikiem referencyjnym?

Wskaźniki referencyjne to indeksy stosowane do pomiaru, czy w ramach produktu finansowego uwzględnia się aspekty środowiskowe lub społeczne promowane przez ten produkt.

Nie został wyznaczony żaden indeks jako wskaźnik referencyjny dla celów osiągnięcia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych przez ten produkt finansowy.

W jaki sposób wyznaczony wskaźnik referencyjny różni się od ogólnego indeksu rynkowego?

Nie dotyczy

Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego pod względem wskaźników zrównoważonego rozwoju służących do ustalenia stopnia dostosowania danego wskaźnika referencyjnego do promowanych aspektów środowiskowych lub społecznych?

Nie dotyczy

Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego w porównaniu ze wskaźnikiem referencyjnym?

Nie dotyczy

Jakie wyniki uzyskano w ramach tego produktu finansowego w porównaniu z ogólnym indeksem rynkowym?

Nie dotyczy